

全球治理研究综述

任琳 熊爱宗 田慧芳*

一、全球治理研究的理论动态

近年来,全球治理作为一个热点议题再次吸引了学术界的众多关注。全球治理成为重要的研究议程具有一定的时代背景。随着全球化向纵深方向发展,全球性问题不断涌现,在现有治理秩序下无法得以有效解决,需要出台一系列新议程、新机制。^①全球化包含了贸易增长、资本流动、技术进步与扩散、全球问题凸显、国际规则适用性提高等几个内容,是中国经济转型无法避免的国际大环境。面对这一外部环境,学者认为,我国应当以开放的心态和积极的姿态参与全球治理(张蕴岭,2011^②;2013^③)。

(一) 全球治理路径研究

全球治理研究涉及的路径呈现多元化,概括起来有三个层面:国家层面的全球治理、跨国机构层面的全球治理以及全球主义规范和价值观。^④

首先,治理机制设计与现有权力结构不适应,新兴经济体国家群体性崛起,治理结构需要做出相应调整。^⑤新兴经济体国家的群体性崛起和发达国家的相对衰弱,打破了原有制度框架下的权力、利益均衡,全球经济治理赖以存在的合法性根基动摇。^⑥新兴经济体需要更多参与到规则制定中来,改变合法性欠缺的现状。^⑦国内文献重点分析了中国参与全球治理面临的挑战及可行的战略选择。^⑧也有很多涉及印度、巴西等新兴国家及加拿大等发达国家的研究。^⑨

* 任琳、熊爱宗、田慧芳,分别为中国社会科学院世界经济与政治研究所助理研究员、助理研究员和副研究员。

① 秦亚青(2013):“全球治理失灵与秩序理念的重建”,《世界经济与政治》,第4期。

② 张蕴岭(2011):《中国与世界:新变化、新认识与新定位》,第40-46页,北京:中国社会科学出版社。

③ 张蕴岭(2013):《建构开放合作的国际环境》,第11-13页,北京:中国社会科学出版社。

④ 张胜军(2012):“全球治理的最新发展和理论动态”,《国外理论动态》,第10期。

⑤ Ashwani Kumar, Dirk Messner. 2010. “Power Shifts and Global Governance Challenges: Perspectives from South and North”, Vol 7. Anthem Press.

⑥ 黄海涛(2012):“南非视野下的全球治理”,《南开学报》(哲学社会科学版),第6期。

⑦ 徐秀军(2012):“新兴经济体与全球经济治理结构转型”,《世界经济与政治》,第10期。

⑧ 俞可平(2012):“全球治理的趋势及我国的战略选择”,《国外理论动态》,第10期。

⑨ 赵晨(2012):“国内政治文化与中等强国的全球治理—基于加拿大的考察”,《世界经济与政治》,第10期。

其次,原有国家中心论的治理结构发生了改变。市民社会、跨国公司、利益集团、国际组织等多元行为体正成为全球治理的重要参与者^①,公共和私人领域的治理相结合、网络化治理成为重要趋势^②。

第三,全球主义探讨的重点是如何构建全球价值规范。赫尔德和杨娜(2011)^③提出要**加强决策者与执行者之间的对称、和谐关系,强调公民个体权利与参与的世界民主主义。**

(二) 全球治理模式研究

全球治理模式也是近年研究关注的焦点之一。其中,网络化的治理模式在世界舞台上浮现,表现为碎片化与一体化交织,多层次与网络化共存。^④

第一,全球治理的合作方式日益多样化,包括多边主义、区域主义、双边主义。由于效率堪忧,部分学者提出要**实现有效治理^⑤、创造新的多边治理概念^⑥。**张孝芳(2010)认为**尽管存在问题与局限,多边主义作为一种必要的替代和补充,依然不可忽视^⑦。**

第二,治理呈现出多层次的趋势。Yannis等(2012)^⑧的论文集研究了国家层次、区域层次、全球层面治理。全球深度治理对国家间、国家内部协调提出了更高的要求。

第三,治理格局由集中化转向分散化。不仅体现在G20等多边治理平台的出现,也体现在国际性金融组织或机构的区域化、分散化、国际贸易机制的区域化、双边化倾向等方面。Woods(2010)^⑨重点分析了金融领域的分散化;Nomura等(2013)^⑩认为**自由贸易协定并没有弱化多边贸易,相反是在多边难以取得进展情况下的一种帕累托改进。**

(三) 全球治理秩序与原则研究

全球治理的秩序与原则仍是研究的重点。规范缺失是造成治理困境的原因,重建治理秩

① Higgott R., Erman E. 2010. "Deliberative Global Governance and the Question of Legitimacy: What can We Learn from the WTO?" Paper presented at the Review of International Studies.

② Biermann F., Gupta A. 2011. "Accountability and Legitimacy in Earth System Governance: A Research Framework." *Ecological Economics*, 11.

③ 戴维·赫尔德、杨娜(2011):“重构全球治理”,《南京大学学报》(社会科学版),第2期。

④ 杨娜(2012):“欧盟的全球治理战略”,《南开学报》(哲学社会科学版),第3期。

⑤ 潘德、庞中英(2010):“有效的多边主义与全球治理”,《世界经济与政治》,第6期。

⑥ 吴志成、朱旭(2012):“新多边主义视野下的全球治理”,《南开学报》(哲学社会科学版),第3期。

⑦ 张孝芳(2010):“多边主义治理模式的局限性分析”,《理论视野》,第9期。

⑧ Yannis Papadopoulos, Arthur Benz. 2012. "Comparing National, European and International Experiences." *Governance and Democracy*, 9.

⑨ Woods N. 2010. "Global Governance after the Financial Crisis: A New Multilateralism or the Last Gasp of the Great Powers?" *Global Policy*, 1.

⑩ Nomura R., Ohkawa T., Okamura M., Tawada M. 2013. "Does a Bilateral FTA Pave the Way for Multi-lateral Free Trade." *Review of International Economics*, 2.

序是克服治理困境的必由之路。^① 部分文献集中讨论全球治理的合法性^②和有效性^③, 考察纬度有: 代表性和行政机构、规则制定程序、实施和利益集团参与^④。也有文献探讨治理如何兼顾效率与公平, Erman (2010)^⑤ 认为所谓有效的全球性决策很可能带来规范性、道德原则的短缺、合法性赤字。

有的研究认为现有全球治理体系严重滞后于国际权力格局的变化, 代表性与有效性都存在问題。^⑥ 崔志楠等 (2011)^⑦ 指出伴随着 IMF 自身合法性的衰退, 其行动能力也日益萎缩。有学者开始讨论后危机时代新兴经济体崛起对经济治理理念的冲击, Ikenberry (2011)^⑧ 认为由于政治、文化、历史以及经济历程方面的差异、反帝和反殖民的共同诉求以及美国式的频繁危机, 新兴经济体对资本主义社会有着与西方不同的看法。但由于新兴经济体已经深刻融入全球经济中, 保持一个自由开放的国际经济环境是这些后起之秀的共同愿望, 未来全球经济的自由度不会因此削弱, 反而会进一步提高。

霸权衰落和新兴经济体国家的群体性崛起是前面介绍全球治理秩序与原则的重要历史背景与线索。在这种背景之下, 学界对于新兴经济体国家的研究大量出现。新兴经济体国家呼吁打破原来非中性的全球经济治理制度结构, 使自己的权益得到更全面的反应。相当一部分著述认为原有全球经济治理的合法性不足, 新兴国家在参与全球经济治理贡献大量的全球公共产品时, 应该发出自己的声音更为积极地参与到全球经济治理当中来, 推动全球经济治理走向更为合理、民主和公正的方向。持此类观点的学者有: 何帆、冯维江、徐进 (2013); 徐秀军 (2012); 黄仁伟 (2011); 韦宗友 (2011); 吴志成, 杨娜 (2012)。^⑨ 全球经济治理结构的适应性调整究竟是否改变了现有的治理秩序? 具体来说, 学者认为三个方面的特点共同组成了目前的治理秩序: 一是联合国、布雷顿森林体系为主导的全球经济治理机制仍未改变; 二是新兴治理机制逐渐出现; 三是具有改变潜力的未来治理机制存在 (何帆、冯维江、徐进, 2013)。^⑩

全球治理秩序与原则的变动对中国意味着什么呢? 有研究认为治理秩序与原则的改变, 延长了中国未来发展的战略机遇期。旧的以 IMF 和世界银行等国际组织为代表的经济治理秩序仍然起到主导性作用。短时间来说, 可以体现新兴经济体国家和发展中国家利益诉求的新秩序并未形成。如何在全球范围内塑造一个具有包容性的全球经济治理秩序, 仍然是摆在各

① 秦亚青 (2013): “全球治理失灵与秩序理念的重建”, 《世界经济与政治》, 第 4 期。

② Keohane R. O. 2011. “Global Governance and Legitimacy.” *Review of International Political Economy*, 18 (1) .

③ 王明国 (2010): “国际制度研究的新进展: 制度有效性研究综述”, 《教学与研究》, 第 12 期。

④ Koppell J. G. S. . 2010. *Accountability, Legitimacy and the Design of Global Governance*. World Rule, 3, University of Chicago Press.

⑤ Higgott R. , Erman E. 2010. “Deliberative Global Governance and the Question of Legitimacy: What Can We Learn from the WTO?” *Review of International Studies*, 36.

⑥ 韦宗友 (2011): “新兴大国群体性崛起与全球治理改革”, 《国际论坛》, 第 2 期。

⑦ 崔志楠、邢悦 (2011): “从 ‘G7 时代’ 到 ‘G20 时代’”, 《世界经济与政治》, 第 1 期。

⑧ Ikenberry G. J. 2011. “The Future of the Liberal World Order: Internationalism After America.” *Foreign Affairs*, 2011 (3) .

⑨ 徐秀军 (2012): “新兴经济体与全球经济治理结构转型”, 《世界经济与政治》, 第 10 期。

⑩ 何帆、冯维江、徐进 (2013): “全球治理机制面临的挑战及中国的对策”, 《世界经济与政治》, 第 4 期。

国面前的艰巨任务。中国该如何把握好经济治理秩序调整的重要战略机遇期,直接决定了中国的未来发展(樊勇明、沈陈,2013)^①。

(四) 全球经济治理与全球治理平台研究

全球治理研究涵盖众多领域的治理平台,例如联合国具备安全治理职能^②。金融危机的爆发、欧洲债务危机的蔓延,使得经济议题的重要性逐渐上升^③。全球经济治理平台的建设和发展成为众多文献关注的焦点。

首先,旧有的平台逐渐无法有效地完成全球经济治理的任务,例如全球自由贸易谈判在WTO平台上难以推进;IMF投票权分配不合理,合法性欠缺;世界银行决策与操作层脱离、发展中国家利益得不到保障。在这种背景下,G20逐渐成为重要的全球经济治理平台;金砖国家成为新兴国家合作对话的重要治理平台。G20和金砖国家共同丰富了原有的全球经济治理平台,新兴国家和发展中国家借助这些平台,积极倡导改革全球经济治理体制,维护自身利益(蔡春林,2013)^④。

其次,全球经济治理平台G20、金砖逐步完善,期间也面临着诸如机制化、有效性等诸多困难。Carin(2010)^⑤、Cooper(2011)^⑥均认为G20如果要增强效力和合法性,需要对成员国、主席国以及准备程序做出机制化设计,秘书处有助于指导峰会进程、整理和保存机制化文档。Meyer等(2011)^⑦则对G20峰会公报等形式等提出了建议。也有文献质疑G20能否在全球治理中发挥有效作用^⑧,认为G20国家情况各异、遗漏了一些重要国家、缺少执行机制、议题缺乏连贯性等,全球经济局势的好转也将使得G20合作显得不再那么迫切^⑨。为了提高全球经济治理的有效性,Vestergaard(2011)^⑩等人提议建立全球经济委员会。但更多学者建议G20进行改革以提高有效性。Angeloni等(2012)建议建立一个指导委员会,负责协调和汇总G20的各项工作成果,保证G20一致行动并在长期保持政策一致性。应当常设一个秘书处。总之,G20应当明确定位,作为全球议题的设定者和各国政策协调人,技术性的问题应留给那些专业的国际机构。

最后,研究新兴经济体国家参全球经济治理的程度和能力,也可以通过观察他们参与了

① 樊勇明、沈陈(2013):“全球经济治理结构重组是中国的新战略机遇”,《国际观察》,第3期。

② 李东燕(2013):“全球安全治理与中国选择”,《世界经济与政治》,第4期。

③ 黄薇(2012):“全球经济治理之全球经济再平衡”,《南开学报》,第1期。

④ 蔡春林(2013):“金砖国家推动全球经济治理变革与转型”,《亚太经济》,第5期。

⑤ Carin B. 2010. “The Future of the G20 Process.” Paper presented at the Seoul G20 Commentaries, Nov.

⑥ Cooper A. F. 2011. “The G20 and its Regional Critics.” *Global Policy*, 3.

⑦ Meyer H., Barber S., Luenen C. 2013. “The Open Method of Coordination: A Governance Mechanism for the G20?” LSE Working Paper. (<http://eprints.lse.ac.uk/39365/>).

⑧ Angeloni I., Pisani Ferry J. 2012. “The G20: Characters in Search of An Author.” *Bruegel Working Paper*, No. 714.

⑨ Nelson R. 2013. “The G20 and International Economic Cooperation: Background and Implications for Congress.” Paper presented at the CRS Report for Congress, R40977.

⑩ Vestergaard J. 2011. “The G20 and Beyond: Towards Effective Global Economic Governance.” Paper presented at the DIIS Report.

哪些治理平台,例如“金砖四国”、“新钻11国家”、“基础四国”都是今年以来吸引众多目光的新兴经济体参与全球经济治理的平台(张宇燕、田丰,2013)^①。一批新兴国家“群体性崛起”,开始呼吁建立更为具有开放性、更加民主的全球经济治理秩序,金砖国家组织正是新兴国家参与全球经济治理的重要组织平台。后金融危机时期内,金砖国家共召开了五次峰会,由开始的规划合作蓝图、相互交换意见,到后来详细规划未来合作、增强金融联系、建立金砖开发银行路线图,金砖合作朝着更加务实、更加紧密的方向发展。^②

二、全球治理领域的实践研究

就治理领域而言,传统安全研究与非传统安全研究并重。传统安全领域的治理主要分析治理的制度安排以及对地区、国家的影响^③;非传统安全的治理则涉及贸易、金融、投资、环境等多个领域。

随着多哈谈判陷入僵局,区域主义盛行对多边贸易体制构成巨大威胁,全球贸易体系陷入了一段政策不稳定时期。WTO被认为远远不能担负与全球治理相关的更大责任。学者呼吁WTO必须走出“光荣孤立”状态。^④但也有文献认为即使结束多哈回合谈判也改变不了对WTO进行改革的需求。^⑤因此多边贸易体制如何适应世界经济的变化,在全球贸易自由化和多边贸易体制改革之间求得妥善的平衡,始终是学术界争论而未决的话题。

国际投资则自始至终缺乏一套全球性的投资规则,而是以多边化、区域化、碎片化形式存在。再加上缺乏有效的多边争端解决机制,这使得多数发展中国家在国际投资保护主义上升的趋势下,面临更加艰巨的挑战。迫切需要在新的治理框架下寻求更加统一平衡、一致、有益的国际投资制度,此方面研究还有待深入展开。

2008年以来金融危机的爆发、欧洲债务危机的蔓延,凸现了国际货币体系改革、公共债务管理等经济议题的重要性。^⑥气候变化下极端气候事件的增多和影响程度的加深,使得气候变化等非传统安全议题也进入全球治理的重要议程。^⑦

本节特选取全球气候治理、国际货币体系改革等近年来热议的几个重大经济治理议题,并对它们的研究动态进行追踪。

① 张宇燕、田丰(2013):《建构开放合作的国际环境》,张蕴岭主编,第136-152页,北京:中国社会科学出版社。

② 樊勇明(2013):“金砖国家合作与亚洲多元发展”,《复旦学报》,第6期。

③ 李东燕(2013):“全球安全治理与中国选择”,《世界经济与政治》,第4期。

④ 余敏友、刘衡(2010):“WTO与全球贸易治理:演变、成就与挑战”,《吉林大学社会科学学报》,第9期。

⑤ Uri Dadush. 2009. “WTO Reform: The Time to Start is Now.” Carnegie Endowment for International Peace, *Policy Brief* 80, Vol 3, Sep.

⑥ 黄薇(2012):“全球经济治理之全球经济再平衡”,《南开学报》,第1期。

⑦ Bernstein S. 2011. “Legitimacy in Intergovernmental and Non - State Global Governance.” *Review of International Political Economy*, 2.

（一）气候变化治理

对当前的国际社会来说，国际气候治理的规则仍在形成过程中，努力的重心是对2020年后的全球气候变化治理做出进一步的制度安排。

1. 气候变化的影响评估及应对

极端气候事件的频发使得灾害风险应急及预警管理成为国际气候治理领域新的研究热点。^①最近证据表明，气候变化正通过气温、CO₂、降水、日照、极端天气事件等对粮食生产、渔业、水资源供应、能源安全等产生显著影响。^②如果不采取措施，到2080年，全球农业生产能力将下降15.9%，发展中国家下降19.7%，南亚国家损失尤为严重。^③Sprenger (2012)^④研究发现：预警是环境风险分析中一个非常重要的多调用变量，而环境鲁棒性是预警的必要条件，应将科学模型的建设、评估和使用纳入预警原则中。IPCC第五次报告则从“极端气候事件+脆弱性+暴露程度”角度提出灾害风险管理和气候变化适应的重点。^⑤

国内研究也证实，中国的热浪、降水指数、极端水文事件等的频率、强度、空间分布和持续时间正在或将要发生较大变化^⑥，越来越多的人和设施将可能暴露在极端气候下^⑦，并将影响中国粮食贸易的规模和结构^⑧。麦肯锡公司预计未来20年中国每年需要投入250亿元人民币应对气候变化对农业生产的影响。^⑨2013年中国一些重点区域的空气污染问题及其造成的巨大公众健康损失引起了广泛的关注。^⑩

气候变化也凸显了能源安全问题，引发了对传统化石能源的技术革新和对新能源的探索，

① 姜彤、李修仑、巢清尘等(2014):“《气候变化2014:影响、适应和脆弱性》的主要结论和新认知”,《气候变化研究进展》,第10期。

② 谢立勇、李悦、徐玉秀、赵迅、宋艳玲、姜彤、林而达(2014):“气候变化对农业生产与粮食安全影响的新认知”,《气候变化研究进展》,第10期。

③ Cline William R. 2007. “Global Warming and Agriculture: Impact Estimates by Country.” Washington: Peterson Institute for International Economics and Center for Global Development.

④ Sprenger Jan. 2012. “Environmental Risk Analysis: Robustness is Essential for Precaution.” *Philosophy of Science*, 8.

⑤ 政府间气候变化专门委员会(IPCC)(2013):“气候变化2013:自然科学基础”第五次全球气候变化评估报告,9月27日。

⑥ 杨涛、陆桂华、李会会、何海、王晓燕(2011):“气候变化下水文极端事件变化预测研究进展”,《水科学进展》,第22卷,第2期。

⑦ 王伟光、郑国光(2012):《气候变化绿皮书:应对气候变化报告(2012)》,北京:社会科学文献出版社。

⑧ 孟赞(2010):“气候变化对国际粮食贸易的影响分析”,武汉理工大学硕士论文。

⑨ 麦肯锡公司(2009):“粮仓变旱地?华北、东北地区抗旱措施的经济影响评估”。(<http://cubeimg.zhongsou.com/1/1259551946487149000-589356876.pdf>)

⑩ 张华、陈琪、谢冰、赵树云(2014):“中国的PM2.5和对流层臭氧及污染物排放控制对策的综合分析”,《气候变化研究进展》,第4期。

其中又以欧盟的能源安全战略^①和美国的页岩气革命最为典型^②，并引起国内对中美新能源合作的关注。围绕美国的“能源独立”战略，展开了有关全球经济格局演变与国际能源战略合作、清洁能源与再生能源利用、中国能源需求的长期趋势与能源安全形势分析等系列研究^③。

2. 国际气候谈判进程的最新进展

2012年多哈气候大会上通过《议定书》修正案，从法律上确保了《议定书》第二承诺期在2013年实施。但结果并不如人意，加拿大、日本、新西兰及俄罗斯已明确表示不参加《议定书》第二承诺期。发达国家（特别是美国）越来越多地抱怨联合国机制的低效。尽管各国都根据国情设定自身相应的低碳发展战略和减排目标，但全球范围内的碳减排成效远低于期望值。联合国环境署（UNEP）2013年发布的《排放差距报告》显示，2010年全球温室气体排放量已达到501亿吨二氧化碳当量，2020年预计将达到590亿吨，比2012年估算的排放量又高出10亿吨。即使所有国家都兑现其雄心勃勃的承诺，到2020年，排放差距仍将在80至120亿吨。^④

2013年，围绕减缓气候变化的德班平台谈判进程为期4年，两大议题平行推进，一是2020年后的国际气候制度安排，二是2020年前的减排行动力度的提升。但2013年底结束的华沙气候大会再次显示了德班平台、资金和损失损害三大核心议题进展之缓慢。《长期合作行动》中2013-2015年的援助资金没有得到解决，受知识产权、转移成本、转移风险和补贴等因素影响，低碳技术转让依然是谈判无法突破的焦点。^⑤

技术机制是国际气候谈判技术开发与转让议题的焦点。虽然技术机制实现了在2012年全面运行的目标，但成果多局限于程序性问题，促进技术开发与转让的关键议题，由于发展中国家与发达国家分歧严重久拖未决。^⑥

在兑现资金承诺问题上，日本、澳大利亚等发达国家出资意愿大幅减弱，美国、欧盟等也明显缺乏诚意。发达国家在能效技术及低碳能源技术创新方面拥有绝对领先优势，具有长期主导清洁能源行业的经济潜力^⑦，页岩油/气的成功大规模开采也大大降低了美国的减排压力，而发展中国家未来经济发展的需求，必然带来能源消费和二氧化碳排放量的不断增加，并且面临低碳资金和技术方面的巨大障碍。

多边气候合作机制也面临严重的信任危机。随着各国对国家发展空间和碳排放权的争夺，以及崛起中的新兴大国与欧美日等发达国家作为关键的气候治理主体在国际上如何公平地分摊应对气候变化的责任和义务成为国际气候谈判的重点内容。随着IPCC第五次评估报告和审评结果的出台，排放大国提高减排力度和出资等问题为凸显。气候谈判格局凸现了大国与小

① 崔宏伟（2010）：“欧盟能源安全战略分析的三种理论视角”，《德国研究》，第3期。

② 萨拉·拉迪斯洛、凯兰·冉拉，乔内森·培辛等（2010）：“美国的安全低碳能源经济路径图—能源安全与气候变化的平衡之道”，《美国战略与国际研究中心与WRI研究报告》。

③ 李建伟（2011）：“中国经济的中长期发展前景与能源需求”，《发展研究》，第11期。

④ UNEP. 2013. The Emissions Gap Report 2013.

⑤ IEA（2010）：“能源技术展望2010”。（http://www.iea.org/techno/etp/etp10/Chinese_Executive_Summary.pdf）。

⑥ 王克、邹骥、学勤、刘俊伶（2013）：“国际气候谈判技术转让议题进展评述”，《国际展望》，第4期。

⑦ 皮尤慈善信托基金会（2013）：“美国占据有利地位：2011年美中清洁能源贸易关系”，3月研究报告。

国的矛盾,同时并存欧盟、美国和“77国集团+中国”三股制衡力量,以及发达与发展中国家两大阵营^①。发达国家在策略上企图颠覆“共同但有区别的责任”,强调中国、印度、巴西等基础四国的减排责任,并在资金援助对象国方面倾向于将中国、印度和巴西等新兴市场国家排除在外,谋求从内部分裂发展中国家。“七十七国集团加中国”内部也开始出现分化。小岛国等因为更敏感于气候变化所致的海平面升高和风暴频繁,也开始对中、印等国家在采取减排和适当气候变化行动方面提出更高要求,开始向欧盟靠拢。

参与全球气候治理的行为体数量和组织种类都有了极大的增长,但在制度层面,相互之间的协调以及实施非常薄弱。2012年墨西哥20国集团峰会把促进绿色增长列为会议的优先事项之一。除公民社会行为体外,跨国行动网络、私营决策机构、政府机构和公私伙伴关系等新型行为体也涌现出来。^②从国际论坛到各种多边论坛,再经过各国间网络传播,最后连接各国的司法管辖区,如州,县,市。气候治理参与群体壮大,包括民间组织,金融和商业组织,甚至一些有影响力的演员和名人。从纵面来看,应对气候变化在许多国家的决策层面、企业的行动战略和公众的意识日益增强,许多国家都制定了低碳绿色发展战略和行动,以降低二氧化碳排放,但这些努力并不能归功于国际气候变化谈判。

可以想见,未来各方将继续围绕“共同但有区别的责任”原则的解释、减排的模式和目标、资金来源与治理、未来协议的法律形式等方面展开博弈。^③损失和危害(Loss and Damage)是发展中国家(主要是最脆弱国家)的一个新的诉求。2013年底的华沙大会对损失和危害没有做出带有本质意义上的机制设定。尽管适应和减缓同等重要,但如何制定全球适应目标、区域目标、国家目标和地区目标,仍然没有量化的标准,在2015年新的条约中对适应问题进行表述还需要很长的讨论。

3. 国际气候治理理论与实证研究进展

国际气候治理研究主流派别是低碳经济和气候变化经济学,强调经济利益是一国参与国际谈判的重要因素。研究内容涉及排放情景、实现温升目标的排放空间及其分配方案、温室气体减排的路径及手段研究、国际气候谈判机制和合作、适应气候变化的经济学与政策等。近年来的研究集中在:

(1) 温室气体减排的政治经济学分析

从经济学的角度来看,气候变化问题对传统经济学的研究边界以及分析范式都提出了严峻的挑战。气候变化问题解决之复杂使得经济学家不得不对如风险、不确定性以及贴现等一些最基本的经济学概念进行重新审视。研究方法上国外研究将灰色关联分析法、数据包络分析法、投入产出法以及对人口经济学中Lotka-Volterra模型创新性的应用到气候变化经济学的框架中。Muller等(2011)建立了将环境外部性纳入国民经济核算体系的模型框架。Nordhaus先后推出了RICE-1999、DICE-2007、RICE-2010、DICE-2013等不同改进版本以评估气候变化。Muller等(2013)讨论了如何运用拉姆齐式为组织原则,如何确定成本-收益的长期贴现率,折现率是否应该随着时间的推移而下降,以及贴现率如何在代内和代际间

^① 于宏源(2012):“析全球气候变化谈判格局的新变化”,《现代国际关系》,第6期。

^② 戴维·赫尔德、安格斯·赫维、谢来辉(2012):“民主、气候变化与全球治理”,《国外理论动态》,第2期。

^③ 潘家华、王谋(2014):“国际气候谈判新格局与中国的定位问题探讨”,《中国人口、资源与环境》,第4期。

兼容等重要议题。张友国(2013)结合可计算一般均衡模型和蒙特卡洛方法,模拟了要素-能源替代不确定情形下这两种约束对中国经济总量、碳排放总量、碳排放强度及边际碳减排成本的影响^①。彭水军等(2013)基于(进口)非竞争型投入产出模型和结构分解法分析了包括居民部门行为因素和生产部门行为因素在内的七大因素对消费碳排放变化的影响。^②

国际气候治理的另一派别引入国际政治经济学、公共选择等学派的相关理论,研究各国政治体制、民主程度等政治制度和利益集团博弈过程对各国参与国际环境治理行为的影响。^③也有研究将政治和经济角度相结合,探讨气候治理的法律制度框架、利益平衡、不同层次主体关系等问题。托马斯认为碳减排的差异性及不公平性矛盾主要由利益分配引起。^④国内学者综合检验了减缓成本、生态环境脆弱程度、民主及贸易等变量的影响力,刘昌义(2012)^⑤发现影响国际气候合作的主要影响因素仍然是减排成本。张海滨则认为减缓成本、生态脆弱性和公平原则是影响中国国际气候变化谈判立场的三个基本变量。

(2) 温室气体减排路径及手段实证研究

近年来的研究显示,政策工具的数量有所增加,从碳市场到可再生能源配额,以及研发投入^⑥,知识产权改革,以及碳基金和碳货币等^⑦。国内学界对碳金融市场的研究也进入了一个新的阶段。相比较而言,国外碳金融市场已经具有相当规模,国外学者在碳金融领域的研究不仅在时间上领先一步,而且在研究内容的广度和深度上也优于国内。国内由于碳金融传播时间较短,相关主体对碳金融的认知深度还不够,加之国内金融制度、金融体系和市场机制等方面与国外相比还不健全,有关碳金融的理论和实证研究均比较滞后。大多学者从我国碳金融发展的现状、问题及对策角度对碳金融展开研究,较少涉足碳金融的系统性理论研究,比如碳金融定价、碳金融运行机理、风险识别与管理等。

资金与低碳技术转让既是气候谈判中的重要议题,也是学术界研究的焦点问题。乔晓楠和张欣(2012)^⑧借助古诺竞争模型,讨论了市场机制下东道国的环境税政策及补贴政策对外资企业的低碳技术转让的影响。房建鑫(2012)^⑨研究如何充分利用外资,吸收FDI所带来的先进低碳技术,促进我国低碳技术进步。

此外,更多着眼于气候变化和其他政策目标之间的协同作用,如热带雨林保护^⑩,农村

① 张友国(2013):“碳强度与总量约束的绩效比较:基于CGE模型的分析”,《世界经济》,第7期。

② 彭水军等(2013):“中国居民消费的碳排放趋势及其影响因素的经验分析”,《世界经济》,第3期。

③ 李强(2011):“国际气候合作中的非合作性博弈困境及其超越”,《理论与实践理论月刊》,第9期。

④ 马斯·伯诺尔、莉娜·谢弗(2011):“气候变化治理”,《南开学报》,第3期。

⑤ 刘昌义(2012):“各国参与国际气候合作影响因素的实证分析”,《世界经济与政治》,第4期。

⑥ Riahi K., F. Dentener D., Gielen A., Grubler J., Jewell Z., Klimont V., Krey D., McCallum S., Pachauri S., Rao B. van Ruijven, D. P. Van Vuuren, C. Wilson. 2012. “Energy Pathways for Sustainable Development.” In: *Global Energy Assessment: Toward a Sustainable Future*, Cambridge University Press.

⑦ 徐文舸(2012):“‘碳货币方案’:国际货币发行机制的一种新构想”,《国际金融》,2012年第10期。

⑧ 乔晓楠、张欣(2012):“东道国的环境税与低碳技术跨国转让”,《经济学》(季刊),第3期。

⑨ 房建鑫(2012):“我国FDI低碳技术外溢与吸收能力研究”,哈尔滨工程大学硕士论文。

⑩ Mc Dermott C. L., K. Levin, B. Cashore. 2011. “Building the Forest - Climate Bandwagon: REDD + and the Logic of Problem Amelioration.” *Global Environmental Politics*, 11.

生计^①, 生物多样性^②, 公共卫生, 渔业、耕地^③, 能源安全和就业创造。

气候变化损害的司法鉴定成为热点, 包括对空气污染气体的损害、排放责任和以此为基础对温室气体排放的诉讼责任如何界定因果、区分原告被告等。

(3) 对国际气候“公平”的进一步探讨

“公平”是国际气候治理中的一个关键问题。在《京都议定书》生效前, 对公平原则的讨论主要是方法学的尝试, 分配的对象是减排量。随着气候变化科学认知的深入, 碳排放权作为一种新的分配对象进入了经济学者的视野。碳排放权分配方案实际上是一种所有权分配方案, 其基本构成要素有分配总量、分配标准和分配结果。对总量的计算方法、分配标准的设定不同, 会直接影响到分配结果, 其中保证分配标准的公平性是影响分配方案的重要环节。从研究方法上来看, Gini 系数、Theil 指数、Kakwani 指数、变异系数等都在一定程度上解释碳排放的不公平性。实证层面碳排放不公平性的研究可以分为 3 个层面: 国际或地区间碳排放不公平性、人际碳排放不公平性以及代际的碳排放不公平性。

潘家华等 (2008^④, 2009a^⑤, 2009b^⑥) 区分了国际公平与人际公平的碳排放概念, 比较测算了不同国家人均累积碳排放在全球历史和未来排放总量中所占的比重, 指出减排责任的分担, 必须综合考虑各国的历史责任、现实发展阶段和未来发展需求。并提出了碳预算的概念和方法, 研究和分析了碳预算作为国际气候制度设计的公平和可持续含义。樊纲等 (2010)^⑦ 将国际社会应对气候变化的“共同但有区别的责任”原则扩展为“共同但有区别的碳消费权”。腾飞 (2012) 发现, 部分国际机构采取的“基准情景”定义低估了发展中国家在“基准情景”下的排放路径, 建议采用固定基年的“无措施情景”来定义“基准情景”, 以设定客观的评价基准, 公平地评价发展中国家的减缓努力。田慧芳等 (2012)^⑧ 进一步拓宽了当前对全球“碳公平”的认识, 并通过数值模拟技术, 分析了印度和中国等新兴温室气体排放大国在国际环境治理中的处境和角色^⑨。

气候行动网络 (英文简称 CAN) (2013a)^⑩ 提出量化公平原则和进行公平分配的方案的

① Lawlor K., E. Weinthal, L. Olander. 2010. “Institutions and Policies to Protect Rural Livelihoods in REDD + Regimes.” *Global Environmental Politics*, 10.

② Jinnah S. 2011. “Marketing Linkages: Secretariat Governance of the Climate - Biodiversity Interface.” *Global Environmental Politics*, 11.

③ Conliffe A. 2011. “Combating Ineffectiveness: Climate Change Bandwagoning and the UN Convention to Combat Desertification.” *Global Environmental Politics*, 4.

④ 潘家华 (2008): “满足基本需求的碳预算及其国际公平与可持续含义”, 《世界经济与政治》, 2008 年, 第 1 期。

⑤ 潘家华、郑艳 (2009): “基于人际公平的碳排放概念及其理论含义”, 《世界经济与政治》, 第 10 期。

⑥ 潘家华、陈迎 (2010): “碳预算方案: 一个公平、可持续的国际气候制度构架”, 《中国社会科学》, 第 5 期。

⑦ 樊纲等: “最终消费与碳减排责任的经济分析”, 《经济研究》, 第 1 期。

⑧ Tian Huifang, John Whalley. 2012. “Cross Country Fairness Considerations and Country Implications of Alternative Approaches to a Global Emission Reduction Regime.” *NBER Working Paper No. 18443*.

⑨ Huifang Tian. 2011. “China and India's Participation in Global Climate Negotiations.” *International Environmental Agreements: Politics and Int Environ Agreements*, ISSN 1567 - 9764, Volume 11, Number 3.

⑩ CAN. 2013a. The Core Convention - based Equity Indicators.

五个指标：适当、责任、能力、发展需求和适应需求。公平原则正在被间接纳入气候融资协议中。根据气候变化行动网络，金融和技术是达成公平协议的关键（CAN，2013b）^①。而发达国家强烈反对将“共同但有区别的责任”作为一个具有法律约束力的原则，而要求增加各方责任的统一性，将责任和能力等同起来（Deleuil，2012^②；Harris & Symons，2013^③）。Ciplet，Roberts 和 Khan（2013）^④ 的研究发现，在实践中，适应性融资到目前为止更多反映的是发达国家的利益，而不是缔约方所接受的公正原则，其原因在于“所承诺和发放的资金与实际的资金需求之间存在越来越大的缺口”。

（二）国际货币体系改革进展综述

1. 货币国际化的影响因素

Devereux 等（2013）^⑤ 构造了一个关于交易货币（Vehicle Currency）的动态一般均衡模型，研究了交易（国际）货币与现有货币数量、交易货币国经济规模、交易货币国货币政策的关系。研究发现，交易货币的存在有利于降低货币交易的平均成本，但是只有存在较多国家并且交易货币国经济规模比其他国家大得多时，这种成本的节约才足够大。同时，如果交易货币国通货膨胀较高，其他国家会逐步放弃使用交易货币，并寻求其他货币充当交易货币。

蒙震、李金金、曾圣钧（2013）^⑥ 以 Chinn & Frank 模型为基础，以国际外汇储备的币种结构作为衡量一国货币国际化程度的指标，选取货币的收益水平、收益的波动性、通货膨胀率、货币发行国的经济规模、贸易规模等指标，采用广义矩估计（GMM）方法对影响货币国际化的因素进行实证分析，其研究发现：第一，货币使用惯性是影响国际外汇储备币种结构的重要显著性因素；第二，贸易规模、经济发达程度、军事力量是影响本国货币国际化的重要因素；第三，货币币值的稳定性是促进货币国际化的显著性影响因子。在此基础上，从扩大贸易规模、促进经济发展、保持人民币价值稳定等角度提出了促进人民币国际化的建议。

张志文、白钦先（2013）^⑦ 在控制货币国际化长期决定因素如经济实力、金融发展、货币惯性等基础上以澳元为例，考察了汇率波动对货币国际化的影响。研究发现，澳元对美元较大的汇率波动性对澳元国际化具有统计上显著的不利影响。因此，汇率波动性过大的货币，将可能更多地成为外汇市场上的“投资货币”，甚至成为“投机货币”，而其在贸易结算和外

① CAN. 2013b. “Equity Reference Frameworks at the UNFCCC Process.” (discussion paper). (<http://gdrights.org/wp-content/uploads/2013/06/CAN-ERF-discussion-paper.pdf>).

② Deleuil T. 2012. “The Common but Differentiated Responsibilities Principle: Changes in Continuity after the Durban Conference of the Parties.” *Review of European Community & International Environmental Law*, 5.

③ Harris, P. G., J. Symons. 2013. “Norm Conflict in Climate Governance: Greenhouse Gas Accounting and the Problem of Consumption.” *Global Environmental Politics*, 13 (1).

④ Ciplet D. J., T. Roberts, M. Khan. 2013. “The Politics of International Climate Adaptation Funding: Justice and Divisions in the Greenhouse.” *Global Environmental Politics*, 13 (1).

⑤ Michael B. Devereux, Shouyong Shi. 2013. “Vehicle Currency.” *International Economic Review*, 36 (1).

⑥ 蒙震、李金金、曾圣钧（2013）：“国际货币规律探索视角下的人民币国际化研究”，《国际金融研究》，第10期。

⑦ 张志文、白钦先（2013）：“汇率波动性与本币国际化：澳大利亚元的经验研究”，《国际金融研究》，第4期。

汇储备中的份额可能会非常小。因而在推动本币国际化的进程中,增加汇率的弹性是重要的,汇率波动性过大将不利于本币国际化,中央银行维持汇率的相对稳定仍然是重要的。

丁一兵、钟阳(2013)^①通过构造二维交换结构矩阵以及三维交换结构数组,并运用一般logit和面板logit模型对基于交换结构矩阵的货币国际化影响因素进行实证检验。研究结果表明:双边贸易份额和两国间的地理距离是货币国际化的重要影响因素,其中双边贸易份额是影响货币国际化进程的最重要因素,并且双边贸易份额越大,市场国对既定货币的需求量越大;而两国间的地理距离越小,既定货币在市场国的交易量越大。

有关货币国际化的影响因素是货币国际化研究的一个长期问题,现有的研究一方面重新挖掘新的影响货币国际化的因素,另一方面是利用不同的实证研究方法与研究案例来总结各因素与货币国际化的关系。已有的国内研究主要是通过研究货币国际化与各影响因素的关系为人民币国际化提供建议。从目前实证研究方法来看,现有研究为突出自己研究需要,在各个变量的选择上尚不统一,在实证方法上也各有千秋,但大体上研究结论与已有研究结果相符。

2. 现行国际货币体系改革方案

国际货币体系包含国际储备货币、汇率制度、国际收支、国际资本流动等。全球金融危机的爆发再次暴露了现行体系的缺陷^{②③}。有学者认为金融危机之后的国际金融体系改革研究主要从三个方面展开:国际储备货币体系改革、国际货币基金组织改革与国际金融监管改革(高海红等,2013)^④。国际货币体系改革主要集中在以下方面:国际金融机构改革、国际储备货币体系改革、全球金融安全网建设、全球资本流动管理。

(1) 国际金融机构改革

2010年,IMF、世界银行启动新一轮治理结构改革。世界银行宣布将在2008年第一阶段发言权改革的基础上,推进第二阶段改革^⑤。2010年11月,IMF理事会也同意进行一系列治理结构改革,包括IMF的份额翻倍、提高新兴市场和发展中国家份额、改革份额公式、提高执董会的合法性和民主性等。^⑥但是改革由于遭到美国拖累而被一再推迟和拖延。

陈天阳、谭玉(2013)^⑦指出IMF份额与投票权存在如下弊端:资金总规模不足、份额分配不均衡、基本投票权的作用受阻、份额公式不合理,特别是2010年份额与治理改革难以得到执行,妨碍了IMF合法性、有效性和可靠性。为此,其从投票权制度和份额公式两方面进行完善。投票权制度方面,应完善基本投票权制度、改革加权投票制度,同时引进分类表决制等。份额公式改革方面,应调整现有公式变量,增加新的变量如人口变量等,重启份额

① 丁一兵、钟阳(2013):“货币国际化的影响因素:基于交换结构矩阵的实证研究”,《国际经贸探索》,第6期。

② IMF. 2011. “Strengthening the International Monetary System: Taking Stock and Looking Ahead”. (<http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/032311.pdf>) .

③ 黄薇(2012):“全球经济治理之国际储备货币体系改革”,《国际金融研究》,第12期。

④ 高海红、张明、刘东民、徐奇渊(2013):《国际金融体系:改革与重建》,北京:中国社会科学出版社。

⑤ Development Committee. 2010. *World Bank Group Voice Reform: Enhancing Voice and Participation of Developing and Transition Countries in 2010 and Beyond*.

⑥ IMF. 2010. *IMF Quota and Governance Reform - Elements of an Agreement*.

⑦ 陈天阳、谭玉(2013):“IMF份额与投票权改革的困境及对策”,《国际金融研究》,第8期。

公式评审小组等。

(2) 国际储备货币体系改革

国际储备货币体系改革大致分为超主权货币方案和储备货币多元化方案。超主权货币方案的焦点在于特别提款权(SDR)以及改良的金本位制。由于涉及各国的政治意愿,超主权货币方案需经过长期、持续大量的努力才能实现。尽管直接实施超主权货币存在困难,但是对超主权货币特别是SDR进行完善以在国际货币体系中发挥更大的作用却是可行的。钱文锐、潘英丽(2013)^①探讨了人民币加入SDR货币篮的可行性,其研究发现,将人民币加入SDR货币篮将减少其对主要货币的短期波动性,并将有利于SDR定值的长期稳定性;以SDR对黄金和石油等大宗商品定价可以与以美元定价时相比有效降低大宗商品价格的波动性。因此,国际货币体系需要人民币加入SDR,这将有利于提升我国在国际货币体系改革中的战略主动性。赵冉冉(2013)^②通过模拟和比较在长期条件下人民币加入SDR前后我国外汇储备资产的表现,证明了人民币加入SDR可以为我国创造一种有益的外汇储备投资工具。但是根据现阶段的发展状况,人民币仍与储备资产标准(REC)要求存在较大的差距,因此,按现在的发展速度人民币到2015年还无法加入SDR。

促进储备货币的多元化可以有效提升国际货币体系稳定,主要原因如下:首先,美元衰落的长期过程中,超主权储备货币的诞生随着市场演进实现;第二,伴随世界经济实力的多极化趋势,许多经济体对国际货币体系多极化的诉求日益强烈;第三,多极化的国际货币体系有助于通过引入约束纪律,规范储备货币发行,减少货币引发的经济风险(高海红等,2013)^③。欧元以及亚洲货币例如人民币在改变美元单一货币一统天下的过程中将发挥重要作用。

(3) 全球金融安全网与监管

Fernández y Arias等(2012)^④指出,从新兴市场国家来看,全球金融安全网尚有许多不足,重新建立一个国际最后贷款人制度不太现实,较为可行的方案一是加强IMF作为最后贷款人的作用^⑤,二是加强全球货币互换网络建设^⑥。鲁茉莉(2013)^⑦指出现存的国际金融安全网包含四个层次:自我保险、双边协议、区域融资安排和全球融资安排。加强国际金融安全网的重点在于后两个层次,但是这两方面却存在金融救助资源的数量不够充足和获取救助资金的途径不够灵活等缺陷。加强国际金融安全网需要促进各层次之间的协调与合作,并进一步增强IMF的融资能力,后者要求推进IMF治理改革,以增加总份额和新兴经济体的份额

① 钱文锐、潘英丽(2013):“SDR需要人民币:基于SDR定值稳定性的研究”,《世界经济研究》,第1期。

② 赵冉冉(2013):“人民币国际化背景下我国推动人民币加入SDR的动机及路径”,《国际金融研究》,第3期。

③ 高海红、张明、刘东民、徐奇渊(2013):《国际金融体系:改革与重建》,北京:中国社会科学出版社。

④ Fernández - Arias E., Levy - Yeyati E. 2012. “Global Financial Safety Nets: Where do We Go from Here?”, *International Finance*, 15 (1) .

⑤ Truman E. 2010. “The IMF as an International Lender of Last Resort.” *Peterson Institute for International Economics Real Time Economic Issues Watch*.

⑥ Farhi E., Gourinchas P., Rey, H. 2011. “Reforming the International Monetary System.” *CEPR Report*

⑦ 鲁茉莉(2013):“试论国际金融安全网的加强”,《国际观察》,第1期。

比重。此外,还需要有一种机制来平衡危机救助机制的灵活性与有效控制道德风险这两个目标之间的矛盾关系。

许多学者认为,监管套利或者说监管机制在各个监管辖区的不一致,是造成危机的重要原因,因此,监管改革强调对监管套利行为的约束。FSB于2010年3月开始了一项新的计划,要求所有成员国或地区在监管方面加强国际合作和信息交流^①。根据2011年4月的进展报告,已经有60个监管辖区开始对本地区的监管系统进行系统性的评估(FSB,2011)^②。

王达(2013)^③认为现行国际金融监管框架的根本缺陷不在技术层面,而在议事规则、治理结构以及实施效率等非技术层面。在现行框架下,国际金融监管规则的制定取决于美国的意志以及主要发达国家之间利益诉求的平衡,新规则的实施效率也取决于博弈进程的缓急。主要发达国家在执行巴塞尔Ⅲ过程中的博弈与角力充分说明,即使从技术层面看是最优的监管举措,一旦其与核心国家的利益发生冲突,也会在实施过程中被“放水”,从而无法真正发挥效力。因此,在有效协调各国利益的基础上落实监管新规比纠正技术缺陷更重要,也更复杂和困难。孙立行(2013)^④认为中国应抓住国际金融监管体系改革的机遇,积极参与国际金融监管合作,在为全球金融稳定做出贡献的同时,提高自身应对金融风险的经验 and 能力。具体策略包括应通过与国际性多边金融组织的合作,推动有约束力的国际金融监管协议和全球统一的法律监管框架的确立;加强与国际金融监管机构各成员国间的信息共享;加快调整与改革现行的国内金融监管体制等。

(4) 全球资本流动管理

美国金融危机爆发后,IMF着手设计资本流动管理(CFM)的系统性政策操作框架,提供了三种针对资本流动的可供选择工具:宏观经济政策操作、宏观审慎监督操作和资本管制,在不同情况下通过特定政策或政策组合对资本流动进行管理。管理的整体原则是,根据资本流入的不同渠道,应首先使用宏观经济政策和审慎监管政策,但如果这两个政策无效或会对本国经济产生不利影响,则可以考虑使用资本管制措施。

为缓解资本大规模流动,多个国家提议开征金融交易税。G20在2008年曾考虑过这一提议,但是并未获得所有国家支持,欧盟是金融交易税的支持者。2011年9月,欧盟委员会提议从2014年开始在欧盟成员国内征收金融交易税,在此基础上法国于2012年8月率先在全球开征金融交易税。除征收金融交易税外,对于大部分国家而言,加强资本管制成为一个迫不得已的方法。张怀清(2013)^⑤指出发达经济体宽松货币政策的实施和退出引起的全球流动性无序流动对新兴市场经济体带来冲击,在目前的国际经济金融格局下,新兴市场经济体及其他发展中国家货币政策空间选择有限,加强资本流动控制成为可采取的主要政策措施。

总体来看,2013年国际货币体系改革进展不大。由于美国国会的阻挠,IMF2010年份额

① FSB. 2010. *Promoting Global Adherence to International Cooperation and Information Exchange Standards*. Financial Stability Board.

② FSB. 2010. *Promoting Global Adherence to Regulatory and Supervisory Standards on International Cooperation and Information Exchange*. Financial Stability Board.

③ 王达(2013):“美国主导下的现行国际金融监管框架:演进、缺陷与重构”,《国际金融研究》,第10期。

④ 孙立行(2013):“国际金融发展新格局下的中国金融监管改革战略研究”,《世界经济研究》,第12期。

⑤ 张怀清(2013):“宽松货币政策与新兴市场经济体的政策选择”,《国际金融研究》,第10期。

和治理改革方案再次延期, 发展中国家和新兴市场国家地位与话语的提升有待进一步落实。2013 年底美联储宣布启动量化宽松政策退出, 国际资本流动局势动荡加剧, 国际金融监管和国际资本流动管理面临更加严峻的挑战。二十国集团 (G20) 有关国际货币体系改革的讨论有所式微, 国际组织尤其是二十国集团在推动国际货币体系改革方面进展不大。目前国际货币体系进一步改革仍存在较大阻力, 改革必然不会一帆风顺。

英文参考文献

1. Ashwani Kumar, Dirk Messner. 2010. *Power Shifts and Global Governance Challenges: Perspectives from South and North*, 7. Anthem Press.
2. Angeloni I., Pisani Ferry J. 2012. "The G20: Characters in Search of An Author." *Bruegel Working Paper*, No. 714.
3. Biermann F., Gupta A. 2011. "Accountability and Legitimacy in Earth System Governance: A Research Framework." *Ecological Economics*, 11.
4. Bernstein S. 2011. "Legitimacy in Intergovernmental and Non - State Global Governance." *Review of International Political Economy*, 2.
5. Cecchetti S., Mohanty M. Zampolli F. 2010. "The Future of Public Debt: Prospects and Implications." *BIS Working Papers*, No. 300.
6. Carin B. 2010. "The Future of the G20 Process." Paper presented at the Seoul G20 Commentaries, Nov.
7. Cooper A. F. 2011. "The G20 and its Regional Critics." *Global Policy*, 3.
8. Cline William R. 2007. *Global Warming and Agriculture: Impact Estimates by Country*. Washington: Peterson Institute for International Economics and Center for Global Development.
9. Conliffe A. 2011. "Combating Ineffectiveness: Climate Change Bandwagoning and the UN Convention to Combat Desertification." *Global Environmental Politics*, 4.
10. CAN. 2013b. "The Core Convention - based Equity Indicators". (http://www.climate-network.org/sites/default/files/can_convention-based_indicators_sept2013.pdf).
11. CAN. 2013a. "Equity Reference Frameworks at the UNFCCC Process." (discussion paper). (<http://gdrights.org/wp-content/uploads/2013/06/CAN-ERF-discussion-paper.pdf>).
12. Ciple D. J., T. Roberts, M. Khan. 2013. "The Politics of International Climate Adaptation Funding: Justice and Divisions in the Greenhouse." *Global Environmental Politics*, 13 (1).
13. Development Committee. 2010. *World Bank Group Voice Reform: Enhancing Voice and Participation of Developing and Transition Countries in 2010 and Beyond*.
14. Durban Conference of the Parties. "Review of European Community & International Environmental Law", 5.
15. Farhi E., Gourinchas P., Rey, H. 2011. "Reforming the International Monetary System." *CEPR Report*.
16. Fernández - Arias E., Levy - Yeyati E. 2012. "Global Financial Safety Nets: Where do We Go from Here?" *International Finance*, 15 (1).
17. FSB. 2010. *Promoting Global Adherence to International Cooperation and Information Exchange Standards*. Financial Stability Board.
18. FSB. 2010. *Promoting Global Adherence to Regulatory and Supervisory Standards on International Cooperation and Information Exchange*. Financial Stability Board.
19. Harris, P. G., J. Symons. 2013. "Norm Conflict in Climate Governance: Greenhouse Gas Accounting and the Problem of Consumption." *Global Environmental Politics*, 13 (1).
20. Higgott R., Erman E. 2010. "Deliberative Global Governance and the Question of Legitimacy: What can We Learn from the WTO?" Paper presented at the Review of International Studies.
21. Higgott R., Erman E. 2010. "Deliberative Global Governance and the Question of Legitimacy: What can

We Learn from the WTO?" *Review of International Studies*, 36.

22. Huifang Tian. 2011. "China and India's Participation in Global Climate Negotiations." *International Environmental Agreements: Politics and Int Environ Agreements*, ISSN 1567-9764, Volume 11, Number 3.
23. Ikenberry G. J. 2011. "The Future of the Liberal World Order: Internationalism After America." *Foreign Affairs*, 2011, 3.
24. IMF. 2011. "Strengthening the International Monetary System: Taking Stock and Looking Ahead" . (<http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/032311.pdf>) .
25. IMF. 2010. "IMF Quota and Governance Reform - Elements of an Agreement" . (<http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2010/103110.pdf>) .
26. Jinnah S. 2011. "Marketing Linkages: Secretariat Governance of the Climate - Biodiversity Interface." *Global Environmental Politics*, 11.
27. Keohane R. O. 2011. "Global Governance and Legitimacy." *Review of International Political Economy*, 18 (1) .
28. Koppell J. G. S. . 2010. "Accountability, Legitimacy and the Design of Global Governance" *World Rule*, Vol 3, University of Chicago Press.
29. Lawlor K. , E. Weinthal, L. Olander. 2010. "Institutions and Policies to Protect Rural Livelihoods in REDD + Regimes." *Global Environmental Politics*, 10.
30. Mc Dermott C. L. , K. Levin, B. Cashore. 2011. "Building the Forest - Climate Bandwagon: REDD + and the Logic of Problem Amelioration." *Global Environmental Politics*, 11.
31. Meyer H. , Barber S. , Luene C. 2013. "The Open Method of Coordination: A Governance Mechanism for the G20?" *LSE Working Paper*. (<http://eprints.lse.ac.uk/39365/>) .
32. Michael B. , Devereux, Shouyong Shi. 2013. "Vehicle Currency." *International Economic Review*, 36 (1) .
33. Nelson R. 2013. "The G20 and International Economic Cooperation: Background and Implications for Congress." Paper presented at the CRS Report for Congress, R40977.
34. Riahi K. , F. Dentener D. , Gielen A. , Grubler J. , Jewell Z. , Klimont V. , Krey D. , McCallum S. , Pachauri S. , Rao B. van Ruijven, D. P. Van Vuuren, C. Wilson. 2012. "Energy Pathways for Sustainable Development." In: *Global Energy Assessment: Toward a Sustainable Future*, Cambridge University Press.
35. Sprenger Jan. 2012. "Environmental Risk Analysis: Robustness is Essential for Precaution." *Philosophy of Science*, 8.
36. Tian Huifang, John Whalley. 2012. "Cross Country Fairness Considerations and Country Implications of Alternative Approaches to a Global Emission Reduction Regime." *NBER Working Paper* No. 18443.
37. Truman E. 2010. "The IMF as an International Lender of Last Resort." Peterson Institute for International Economics Real Time Economic Issues Watch. Nomura R. , Ohkawa T. , Okamura M. , Tawada M. 2013. "Does a Bilateral FTA Pave the Way for Multilateral Free Trade." *Review of International Economics*, 2.
38. Uri Dadush. 2009. "WTO Reform: The Time to Start is Now." Carnegie Endowment for International Peace, *Policy Brief* 80, Vol 3, Sep.
39. UNEP. 2013. "The Emissions Gap Report 2013" . (<http://www.unep.org/pdf/UNEPemissionsGapReport2013.pdf>) .
40. Vestergaard J. 2011. "The G20 and Beyond: Towards Effective Global Economic Governance." Paper presented at the DIIS Report.
41. Woods N. 2010. "Global Governance after the Financial Crisis: A New Multilateralism or the Last Gasp of the Great Powers?" *Global Policy*, Volume 1.
42. Wolf K. D. 2010. "11 Emerging Patterns of Global Governance: the New Interplay Between the State, Business and Civil Society." *Handbook of Research on Global Corporate Citizenship*, pp. 225.

43. Yannis Papadopoulos, Arthur Benz. 2012. "Comparing National, European and International Experiences." *Governance and Democracy*, 9.

中文参考文献

1. 艾伦·布坎南、罗伯特等 (2011): “全球治理机制的合法性”, 《南京大学学报》(哲学·人文科学·社会科学版), 第2期。
2. 蔡春林 (2013): “金砖国家推动全球经济治理变革与转型”, 《亚太经济》, 第5期。
3. 崔志楠、邢悦 (2011): “从‘G7时代’到‘G20时代’”, 《世界经济与政治》, 第1期。
4. 崔楠楠 (2012): “奥巴马政府的‘能源独立’战略及中国的对策”, 《红旗文摘》, 第13期。
5. 崔宏伟 (2010): “欧盟能源安全战略分析的三种理论视角”, 《德国研究》, 第3期。
6. 戴维·赫尔德、杨娜 (2011): “重构全球治理”, 《南京大学学报》(社会科学版), 第2期。
7. 戴维·赫尔德、凯文·扬、朱旭 (2012): “有效全球治理的原则”, 《南开学报》(哲学社会科学版), 第5期。
8. 戴维·赫尔德、安格斯·赫维、谢来辉 (2012): “民主、气候变化与全球治理”, 《国外理论动态》, 第2期。
9. 陈天阳、谭玉 (2013): “IMF 份额与投票权改革的困境及对策”, 《国际金融研究》, 第8期。
10. 丁一兵、钟阳 (2013): “货币国际化的影响因素: 基于交换结构矩阵的实证研究”, 《国际经贸探索》, 第6期。
11. 樊纲等: “最终消费与碳减排责任的经济分析”, 《经济研究》, 第1期。
12. 樊勇明、沈陈 (2013): “全球经济治理结构重组是中国的新战略机遇”, 《国际观察》, 第3期。
13. 樊勇明 (2013): “金砖国家合作与亚洲多元发展”, 《复旦学报》, 第6期。
14. 房建鑫 (2012): “我国 FDI 低碳技术外溢与吸收能力研究”, 哈尔滨工程大学硕士论文。
15. 高海红、张明、刘东民、徐奇渊 (2013): 《国际金融体系: 改革与重建》, 中国社会科学出版社。
16. 国电能源研究院 (2012): “新能源产业发展趋势研究报告”, 国家能源局, 2月10日。
17. 国际能源机构 (2010): “能源技术展望报告 (2010)”。(http://www.iea.org/techno/etp/etp10/Chinese_Executive_Summary.pdf)
18. 何帆、冯维江、徐进 (2013): “全球治理机制面临的挑战及中国的对策”, 《世界经济与政治》, 第4期。
19. 黄薇 (2012): “全球经济治理之全球经济再平衡”, 《南开学报》, 第1期。
20. 黄薇 (2012): “全球经济治理之国际储备货币体系改革”, 《国际金融研究》, 第12期。
21. 黄仁伟 (2011): “金砖国家崛起与全球治理体系”, 《当代世界》, 第5期。
22. 黄海涛 (2012): “南非视野下的全球治理”, 《南开学报》(哲学社会科学版), 第6期。
23. 姜彤、李修仓、巢清尘等 (2014): “《气候变化 2014: 影响、适应和脆弱性》的主要结论和新认知”, 《气候变化研究进展》, 第10期。
24. 李东燕 (2013): “全球安全治理与中国选择”, 《世界经济与政治》, 第4期。
25. 李莹、高歌、宋连春 (2014): “IPCC 第五次评估报告对气候变化风险及风险管理的新认知”, 《气候变化研究进展》, 第10期。
26. 李强 (2011): “国际气候合作中的非合作性博弈困境及其超越”, 《理论与实践理论月刊》, 第9期。
27. 李建伟 (2011): “中国经济的中长期发展前景与能源需求”, 《发展研究》, 第11期。
28. 林永亮 (2011): “全球治理的规范确实与规范建构”, 《世界经济与政治》, 第1期。
29. 刘昌义 (2012): “各国参与国际气候合作影响因素的实证分析”, 《世界经济与政治》, 第4期。
30. 鲁茉莉 (2013): “试论国际金融安全网的加强”, 《国际观察》, 第1期。
31. 蒙震、李学金、曾圣钧 (2013): “国际货币规律探索视角下的人民币国际化研究”, 《国际金融研究》, 第10期。

32. 孟赞 (2010): “气候变化对国际粮食贸易的影响分析”, 武汉理工大学硕士论文。
33. 麦肯锡公司 (2009): “粮仓变旱地? 华北、东北地区抗旱措施的经济影响评估”。 (<http://cubeimg.zhongsou.com/1/1259551946487149000-589356876.pdf>)。
34. 潘德、庞中英 (2010): “有效的多边主义与全球治理”, 《世界经济与政治》, 第6期。
35. 潘家华、王谋 (2014): “国际气候谈判新格局与中国的定位问题探讨”, 《中国人口、资源与环境》, 第4期。
36. 潘家华 (2008): “满足基本需求的碳预算及其国际公平与可持续含义”, 《世界经济与政治》, 2008年第1期。
37. 潘家华、郑艳 (2009): “基于人际公平的碳排放概念及其理论含义”, 《世界经济与政治》, 第10期。
38. 潘家华、陈迎 (2010): “碳预算方案: 一个公平、可持续的国际气候制度构架”, 《中国社会科学》第5期。
39. 彭水军等 (2013): “中国居民消费的碳排放趋势及其影响因素的经验分析”, 《世界经济》, 第3期。
40. 马斯·伯诺尔、莉娜·谢弗 (2011): “气候变化治理”, 《南开学报》, 第3期。
41. 皮尤慈善信托基金会 (2013): “美国占据有利地位: 2011年美中清洁能源贸易关系”, 3月研究报告。
42. 秦亚青 (2013): “全球治理失灵与秩序理念的重建”, 《世界经济与政治》, 第4期。
43. 钱文锐、潘英丽 (2013): “SDR需要人民币: 基于SDR定值稳定性的研究”, 《世界经济研究》, 第1期。
44. 乔晓楠、张欣 (2012): “东道国的环境税与低碳技术跨国转让”, 《经济学》(季刊), 第3期。
45. 萨拉·拉迪斯洛、凯兰·冉拉, 乔内森·培辛等 (2010): “美国的安全低碳能源经济路径图——能源安全与气候变化的平衡之道”, 《美国战略与国际研究中心与WRI研究报告》。
46. 孙立行 (2013): “国际金融发展新格局下的中国金融监管改革战略研究”, 《世界经济研究》, 第12期。
47. 世界经济论坛 (WEF) (2011): “以能源促增长—2012年最新能源展望报告”, 世界经济论坛 IEA。 (http://www3.weforum.org/docs/IP/2012/EN/WEF_EN_IndustryVision_CN.pdf)
48. 王克、邹骥、学勤、刘俊伶 (2013): “国际气候谈判技术转让议题进展评述”, 《国际展望》, 第4期。
49. 王达 (2013): “美国主导下的现行国际金融监管框架: 演进、缺陷与重构”, 《国际金融研究》, 第10期。
50. 王明国 (2010): “国际制度研究的新进展: 制度有效性研究综述”, 《教学与研究》, 第12期。
51. 王伟光、郑国光 (2012): 《气候变化绿皮书: 应对气候变化报告 (2012)》, 社会科学文献出版社。
52. 韦宗友 (2011): “新兴大国群体性崛起与全球治理改革”, 《国际论坛》, 第2期。
53. 魏一鸣、吴刚、梁巧梅、廖华 (2012): 《中国能源报告 (2012): 能源安全研究》, 科学出版社。
54. 吴志成, 杨娜 (2012): “全球治理的东亚视角”, 《国外理论动态》, 第10期。
55. 吴志成、朱旭 (2012): “新多边主义视野下的全球治理”, 《南开学报》(哲学社会科学版), 第3期。
56. 徐秀军 (2012): “新兴经济体与全球经济治理结构转型”, 《世界经济与政治》, 第10期。
57. 徐文舸 (2012): “‘碳货币方案’: 国际货币发行机制的一种新构想”, 《国际金融》, 2012年第10期。
58. 谢立勇、李悦、徐玉秀、赵迅、宋艳玲、姜彤、林而达 (2014): “气候变化对农业生产与粮食安全影响的新认知”, 《气候变化研究进展》, 第10期。
59. 杨娜 (2012): “欧盟的全球治理战略”, 《南开学报》(哲学社会科学版), 第3期。
60. 杨涛、陆桂华、李会会、何海、王晓燕 (2011): “气候变化下水文极端事件变化预测研究进展”, 《水科学进展》, 第22卷, 第2期。

61. 余敏友、刘衡 (2010): “WTO 与全球贸易治理: 演变、成就与挑战”, 《吉林大学社会科学学报》, 第 9 期。
62. 俞可平 (2012): “全球治理的趋势及我国的战略选择”, 《国外理论动态》, 第 10 期。
63. 于宏源 (2012): “析全球气候变化谈判格局的新变化”, 《现代国际关系》, 第 6 期。
64. 张宇燕、田丰 (2013): 《建构开放合作的国际环境》, 张蕴岭主编, 第 136 - 152 页, 中国社会科学出版社。
65. 张胜军 (2013): “全球深度治理的目标与前景”, 《世界经济与政治》, 第 4 期。
66. 张胜军 (2012): “全球治理的最新发展和理论动态”, 《国外理论动态》, 第 10 期。
67. 张蕴岭 (2011): 《中国与世界: 新变化、新认识与新定位》, 第 40 - 46 页, 中国社会科学出版社。
68. 张蕴岭 (2013): 《建构开放合作的国际环境》, 第 11 - 13 页, 中国社会科学出版社。
69. 张怀清 (2013): “宽松货币政策与新兴市场经济体的政策选择”, 《国际金融研究》, 第 10 期。
70. 赵晨 (2012): “国内政治文化与中等强国的全球治理——基于加拿大的考察”, 《世界经济与政治》, 第 10 期。
71. 张孝芳 (2010): “多边主义治理模式的局限性分析”, 《理论视野》, 第 9 期。
72. 张华、陈琪、谢冰、赵树云 (2014): “中国的 PM2.5 和对流层臭氧及污染物排放控制对策的综合分析”, 《气候变化研究进展》, 第 4 期。
73. 张友国 (2013): “碳强度与总量约束的绩效比较: 基于 CGE 模型的分析”, 《世界经济》, 第 7 期。
74. 张志文、白钦先 (2013): “汇率波动性与本币国际化: 澳大利亚元的经验研究”, 《国际金融研究》, 第 7 期。
75. 赵冉冉 (2013): “人民币国际化背景下我国推动人民币加入 SDR 的动机及路径”, 《国际金融研究》, 第 3 期。
76. 中商经济研究院: 《2012—2016 年中国低碳经济市场前景规划及投资可行性研究》, 中商经济研究院。
77. 政府间气候变化专门委员会 (IPCC) (2013): “气候变化 2013: 自然科学基础”第五次全球气候变化评估报告, 9 月 27 日。