

国际贸易学科综述

高凌云 马涛*

为了既全面而又有重点地把握国外和国内国际贸易领域的最新动态、重要理论观点与方法、热点问题及代表性学者与代表作,我们选取涵盖国外和国内国际贸易领域最富影响力和代表性的13份学术期刊上发表的部分相关论文进行梳理^①,并提供简要评述。

纵观2013年国内外贸易领域的研究文献,重点研究主题有五个:异质性企业贸易理论及应用、全球价值链贸易、出口贸易理论及应用、贸易协定和贸易自由化的效应、贸易品品质与技术含量。其他研究主题还有如引力模型的扩展和应用、贸易与劳动力市场、国际贸易新现象及解释、传统贸易理论、贸易不平衡、世界贸易组织、贸易政策以及金融与贸易。在这些主要的研究主题上,异质性企业贸易、全球价值链贸易处于绝对主导地位,这两个方面的文献数量占有重要贸易文献的比重相对较高。下面,我们按异质性企业贸易理论及应用、全球价值链贸易、出口贸易理论及应用、贸易协定和贸易自由化的效应、贸易品品质与技术含量的顺序,依次展开。

一、异质性企业贸易理论及应用

国际贸易的起源是国际贸易理论永恒的主题,生产率、规模经济等因素的识别,曾经激起了学术界的极大兴趣。异质性企业贸易是近十年来国际贸易理论的最新发展与前沿,其主旨在于,从企业异质性角度分析和探寻企业的对外贸易行为选择及影响。异质性企业贸易文献大体上可以归纳为四个方面:一是异质性企业的贸易行为选择,包括出口选择、进口选择、出口产品价格和质量选择、出口市场选择、出口产品种类选择(多产品模型)等,目前各个主题正沿着纵向不断深化。二是贸易和贸易开放对异质性企业的影响,包括对企业效率和规模影响、企业劳动要素价格影响、企业资源配置的影响等。三是在异质性企业框架下分析其他政策措施及其影响,例如分析汇率变动对于企业贸易行为的影响、融资约束对于企业贸易的影响、反倾销对于企业的影响等。四是生产率之外的多元化的企业异质性及贸易行为选择。

2013年的异质性企业贸易文献中,占据主体的是贸易和贸易开放对异质性企业的影响(第二类),其次是异质性企业框架下其他政策措施及其影响(第三类),而异质性企业贸易行为选择(第一类)和异质性多样化(第四类)文献相对较少。而在过去几年的文献中,占

* 高凌云、马涛,均为中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员。

^① 选取的国外期刊包括: *American Economic Review*, *Econometrica*, *Journal of Political Economy*, *Quarterly Journal of Economics*, *International Economic Review*, *Review of Economic Studies*, *Review of Economic Statistics*, *Journal of International Economics*。选取的国内期刊包括:《中国社会科学》、《经济研究》、《经济学(季刊)》、《世界经济》、《管理世界》。

据绝对主体地位的一直是异质性企业的贸易行为选择（第一类）。纵观异质性企业贸易文献的研究主题，呈现不断深化和扩展的趋势。最初的主体是研究异质性企业的出口贸易行为选择以及连带的贸易的效应，而后不断在贸易行为领域拓展，逐步包括了异质性企业的出口产品价格和质量选择、产品的种类选择、产品出口市场选择、进口选择等。与此同时，在异质性企业贸易框架下分析政策措施的影响也逐步扩展。而2013年以来，更多的文献开始反过来分析贸易和贸易开放对于异质性企业生产率、要素价格、创新等的影响；同时异质性的多元化也在逐步探索之中，包括企业产品质量、企业规模、企业产品需求弹性等。

第一，异质性企业贸易行为选择文献方面。出口市场进入和退出选择、出口产品种类选择（扩展的边际，多产品选择）是主要方面，对出口选择行为的研究不断深入到进入和退出两个方面，或者进一步扩展和简化模型。Impullitti等（2013）^①建立理论模型分析了异质性企业退出了进入出口市场的行为选择，发现沉默出口进入成本和企业生产率不确定影响企业出口行为选择，当企业的规模和生产率达到一定水平之后就会进入出口市场，并且一直保持出口状态，直至其生产率下降到最初进入出口市场的水平时才会退出出口市场。论文同时分析了企业的生存、成长、出口市场进入和退出、“死亡”等过程 and 选择。Kohoe和Ruhl（2013）^②提出了一个核算双边贸易中最初不出口或者出口很少的产品扩大出口引起贸易变动的方法，结果发现这些不出口产品的贸易增加是贸易增长的重要因素；扩展边际贡献了10%的北美自由贸易区内贸易增长、贡献了26%的美国与中国、智利和韩国贸易增长。Demidova和Clare（2013）^③建立了一个简化的小国Melitz模型，分析异质性企业的出口和贸易决策。

杨汝岱、李艳（2013）^④通过构建区域地理偏远度指标，表征某地区与其他地区之间的经济联系，并结合企业出口自选择效应和出口目的国信息，研究区位地理与企业出口产品价格的关系。研究表明，出口产品城市内价格差异远远小于城市间价格差异，区位地理因素比目的国特征更能够解释出口产品价格差异；区域地理偏远度对企业出口产品价格有显著的影响，越偏远的地方，企业出口产品的价格相对越低，初步反映出我国出口产业的梯度分工模式。此外，相对于一般贸易和内资企业，加工贸易和外资企业对区域地理的偏远度更为敏感，进一步反映出区位地理对于企业选址和出口行为的重要影响。杨汝岱、朱诗娥（2013）^⑤从企业一致性和产品特征的角度出发，以2006年中国海关总署企业层面进出口数据（CLFTTD）为基础，研究了地理因素对出口产品价格的影响；他们发现：地理距离对企业出口到每个市场的每种产品的单位价格有显著正的影响，企业倾向于对距离更远的市场出口单位价格更高的产品；这种影响程度在加工贸易与一般贸易之间、外资企业与内资企业之间的差异非常明显；总体来看，他们的研究在最近兴起的以企业和产品出口价格为基础的国家贸易理论与经验研究领域，完善和挖掘了大量关于中国出口产品价格的典型事实，与现有经验研究成果互为补充和印证，并对现有的理论体系有一定的冲击，具有较重要的文献贡献。此外，从加工

① Impullitti G. et al. 2013. "A Theory of Entry and Exit from Export Market." *Journal of International Economics*, 90.

② Kohoe T. J., K. J. Ruhl. 2013. "How Important is the New Goods Margin in International Trade." *Journal of Political Economy*, 121 (2).

③ Demidova S., A. R. Clare. 2013. "The Simple Analysis of the Melitz Model in a Small Economy." *Journal of International Economics*, 90.

④ 杨汝岱、李艳（2013）：“区位地理与企业出口产品价格差异研究”，《管理世界》，第7期。

⑤ 杨汝岱、朱诗娥（2013）：“企业、地理与出口产品价格”，《经济学（季刊）》，第12卷，第4期。

贸易和外资企业出口等中国出口的特殊性入手,并从企业和产品层面出发,置于一般性理论框架中进行讨论,大大丰富了关于中国出口研究的内涵,也有助于从更深的层面理解中国的出口模式。冯丹卿等(2013)^①基于2003—2008年中国制造业企业数据,将外资进入速度、行业特征和企业异质性纳入统一的分析框架,利用Probit和Tobit模型分析了外资进入速度对内资企业出口倾向和出口强度的影响。他们的研究发现:虽然外资存在会增强内资企业的出口倾向和出口强度,但外资进入速度却负向影响内资企业的出口倾向和出口强度,且外资进入速度对内资企业出口贸易的影响主要通过竞争效应发挥作用;外资进入速度调节作用的强度取决于行业技术水平,Bootstrap组间差异显著性方法验证了外资进入速度在高技术水平行业的负向调节作用大于在低技术水平行业的负向调节作用;在整个制造业中,内资企业的所有制因素对外资进入速度调节作用的强度没有显著影响,但分组检验结果表明外资进入速度对民营企业的负向调节作用更大。

而钱学峰、王胜、陈勇兵(2013)^②基于多产品企业异质性贸易模型,全面系统刻画了中国多产品出口企业及其产品范围的特征性事实,并利用拓展的引力模型分析了内涵的影响因素。刘晴、徐蕾(2013)^③在经典异质性企业贸易模型的基础上,建立了一个以中国经济结构特征和出口贸易事实为依据的异质性企业分类模型。结论表明:在控制其他影响因素的情形下,纯加工贸易企业的生产率平均低于内销和一般贸易企业,在加工贸易企业内部,来料加工企业的生产率平均水平低于进料加工企业,我国加工贸易企业实际上经历了从来料加工到进料加工的转型;而且,对于具有典型二元经济结构的国家或地区来说,发展加工贸易有利于吸收农业剩余劳动力,改善总体社会福利水平;由此也可以推测,二元经济结构和纯加工贸易企业的存在是我国“出口企业生产率悖论”和“劳动力需求悖论”产生的原因之一。毛其淋、盛斌(2013)^④采用1998—2007年中国制造业企业的微观数据对企业进入与退出的特征及其与全要素生产率动态演化的关系进行了系统性的实证研究。研究发现:中国制造业企业具有很高的进入率与退出率,并且均随着企业规模的增大而下降;新进入企业是各年份企业的主要构成来源,但新进入企业的持续期较短,同时进入与退出企业的规模均相对较小。企业更替对制造业生产率增长具有重要的直接影响。此外,它还通过市场竞争效应对存活企业生产率的提高产生显著的间接促进作用。田巍、余森杰(2013)^⑤进口中间品的贸易自由化会怎样影响企业内销与出口的决定?本文使用中国制造企业的生产和贸易数据,发现企业面临的中间品关税的下降显著提高了企业的出口强度,即出口占销售的比例,这主要是因为更低的关税使得企业可以使用更多品种的进口中间品,这一方面提高了企业的利润,降低了企业进入出口市场的门槛,另一方面由于生产出口品的部门能够更有效率地使用进口

① 冯丹卿、钟昌标、黄远浙(2013):“外资进入速度对内资企业出口贸易的影响研究”,《世界经济》,第12期。

② 钱学峰、王胜、陈勇兵(2013):“中国的多产品出口企业及其产品范围:事实与解释”,《管理世界》,第1期。

③ 刘晴、徐蕾(2013):“对加工贸易福利效应和转型升级的反思——基于异质性企业贸易理论的视角”,《经济研究》,第9期。

④ 毛其淋、盛斌(2013):“贸易自由化、企业异质性与出口动态——来自中国微观企业数据的证据”,《管理世界》,第3期。

⑤ 田巍、余森杰(2013):“企业出口强度与进口中间品贸易自由化:来自中国企业的实证研究”,《管理世界》,第1期。

投入品,其进口成本的下降就促进了生产出口品部门的扩张;基于我国规模以上工业制造业和海关全样本自2000—2006年海量微观面板数据的研究结果支持了这些结论。

第二,异质性企业贸易和贸易开放效应的文献方面。贸易到底会带给贸易参与方什么影响?涉及贸易效应的话题是政府、学界共同关心的主题,贸易效应的研究通常是贸易理论的重要组成部分,主要分析国际贸易和贸易开放带来的影响。对于异质性企业贸易来说,多数分析研究企业生产率等异质性因素对企业贸易行为的影响;贸易效应的研究正好相反,分析贸易对于企业带来的影响。这一领域的研究文献没有统一的结论,因不同的主题而异。2013年的相关文献主要研究了贸易和贸易开放对企业生产率的影响、对工资的影响、对创新的影响、对多产品企业的影响、对福利的影响等。

研究文献方面,Smeets和Warzynski(2013)^①在考虑价格异质性和多产品企业的情形下分析了出口和进口与企业生产率的关系,并分析了贸易对生产率的影响。结果发现,进口对企业生产率的正向提高作用大于出口,同时进口和出口的企业具有最高的生产率;论文同时发现了企业自我选择进入出口市场的证据,但进口没有自选择效应。Lozza等(2013)^②分析了投资品贸易开放对企业贸易行为的影响。结果发现投入品关税的下降会增加高生产率企业的出口,但低生产率企业的出口下降且出口概率下降。Fabling和Sanderson(2013)^③实证研究了企业进入出口市场的生产率动态变化,并分析了出口对于企业生产率的影响,发现了正向的激励作用。进一步的分析揭示,出口对企业生产率效应存在三个方面:企业的出口自我选择效应,进入出口市场之后的学习效应,以及出口—投资联合决策效应。Giovanni和Levchenko(2013)^④在考虑企业规模分布的情形下分析贸易的福利效应,发现进入成本的变动对于福利的影响较小。Irrazabal等(2013)^⑤分析了出口贸易对企业生产率和工资收益的影响效应,发现出口企业具有更高的生产率和工资,并解释其中的原因。Liu和Rosell(2013)^⑥分析了多产品企业的贸易对创新的影响,结果发现在面临激烈的进口竞争时,企业的创新能力下降,解释了为什么面临激烈竞争时多产品企业会减少产品种类。Qiu和Zhou(2013)^⑦分析了全球化对多产品企业的影响,发现更加有效率的企业会扩展产品种类。

贸易条件是衡量贸易参与国福利变动的重要变量,贸易条件的变动及其原因的研究也是

① Smeets V., F. Warzynski. 2013. "Estimating Productivity With Multi-product Firms, Pricing Heterogeneity and the Role of International Trade," *Journal of International Economics*, 90.

② Lozza E. C., C. Gaigne, L. L. Mener. 2013. "Does Input Trade Liberalization Boost Downstream Firms' Exports? Theory and Firm-Level Evidence." *Journal of International Economics*, 90.

③ Fabling R., L. Sanderson. 2013. "Exporting and Firm Performance: Market Entry, Investment and Expansion." *Journal of International Economics*, 89.

④ Giovanni, J. D., A. A. Levchenko. 2013. "Firm Entry, Trade and Welfare in Zipf's World." *Journal of International Economics*, 89.

⑤ Irrazabal, A., A. Moxnes, L. D. Opromolla. 2013. "The Tip of the Iceberg: A Quantitative Framework for Estimating Trade Costs." *NBER Working Paper No. 19236*, July.

⑥ Liu R., C. Rosell. 2013. "Import Competition, Multi-product Firms and Basic Innovation." *Journal of International Economics*, 91.

⑦ Qiu L. D., W. Zhou. 2013. "Multiproduct Firms and Scope Adjustment in Globalization." *Journal of International Economics*, 91.

我国学术界研究的热点。刘修岩、吴燕(2013)^①基于中国30个省份400多个工业行业的出口数据,通过构建出口专业化、出口水平多样化和出口垂直多样化等3个指标,对出口商品结构在地区经济增长中的作用进行了实证检验;他们的研究发现,出口多样化对我国地区经济增长的推动作用非常明显,且垂直多样化的影响明显高于水平多样化;同时,出口商品结构对经济增长的影响也存在显著的地区差异:在东、中部地区,出口水平多样化程度的提高可以显著促进经济增长,但垂直多样化的影响并不显著,西部地区的情况正好相反,出口垂直多样化是经济增长的一个重要来源,而水平多元化的影响并不明显。孙文莉等(2013)^②认为,影响一国贸易条件的因素很多。除了熟知的供求层面因素外,货币及宏观经济运行特点等因素也可能引发价格贸易条件的长短期效应。运用新开放宏观一般均衡模型发现:(1)“货币的投放速度”可能引发一国价格贸易条件的短期波动,但不会影响长期价格贸易条件。而“货币供给的波动性”能够对一国长期价格贸易条件产生实质性影响,且跨期替代弹性的大小对传导程度和方向的作用不可忽视。(2)当外国的货币供给波动性加剧时,本国的长期贸易条件将得到改善。只是针对不同跨期替代弹性的经济体,其改善的程度有显著不同。(3)工资粘性不仅影响一国价格贸易条件的波动幅度,还影响调整周期的长短。一国的价格运行机制越接近弹性化,在面临货币冲击时,其价格贸易条件的波动幅度越小,完成动态调整所需的时间越短,表现出较强的抗冲击能力。

另外,张艳等(2013)^③通过建立理论模型分析了服务贸易自由化如何通过服务任务的外包效应、重组效应和技术促进效应影响制造业企业的生产效率,采用更加全面的指标衡量了中国服务贸易自由化水平,包括服务开放渗透率、服务业FDI产业渗透率、服务贸易产业渗透率和服务业FDI地区渗透率,并使用1998-2007年中国制造业企业面板数据,检验了中国服务贸易自由化对制造业企业生产率的影响。结果显示:服务贸易自由化促进了制造业企业生产率的提高,中国服务贸易自由化对制造业企业生产率的影响是不均匀的,对东部地区企业、使用较多服务中间投入的企业、外商投资企业和出口企业,服务贸易自由化影响更大;而对于国有企业和港澳台投资企业,服务贸易自由化的促进作用不显著。

还有研究深度分析了进口中间品对货币篮子最优权重的影响。如胡春田等(2013)^④认为有些学者在研究货币篮子最优权重的选择时,往往未考虑生产过程中会使用进口中间品的现象,因此推导出的权重很可能并非最优。他们构建了一个局部均衡模型以及一个一般均衡模型,将进口中间品纳入分析框架,计算对应的一篮子货币最优权重。研究证明,最优权重会受到进口中间品的影响。只有在特殊情况下,例如在出口需求弹性等于单位弹性或者本国与每个国家保持贸易平衡时,最优权重才不受进口中间品影响。因此,货币当局如果没有考虑进口中间品的存在,在大多数情况下,钉住一篮子货币的汇率政策很可能会扭曲既定目标。研究发现,在局部均衡分析中,如果政府的目标是保持贸易余额不变,只有在出口需求弹性为单位弹性以及本国与两外国均保持贸易均衡时,本国给第二国的最优权重才不会受到进口中间品影响。在一般均衡分析里,如果政府追求产出稳定的目标,进口中间品会通过生产成

^① 刘修岩、吴燕(2013):“出口专业化、出口多样化与地区经济增长——来自中国省级面板数据的实证研究”,《管理世界》,第8期。

^② 孙文莉、丁晓松、伍晓光(2013):“工资粘性、货币冲击与价格贸易条件”,《经济研究》,第8期。

^③ 张艳、唐宜红、周默涵(2013):“服务贸易自由化是否提高了制造业企业生产效率”,《世界经济》,第13期。

^④ 胡春田、孙和风、张颖(2013):“进口中间品与一篮子货币最优权重”,《世界经济》,第2期。

本影响总供给函数,从而影响最优权重。如果外国的利率、物价、中间品的价格与两国的双边汇率均无关时,本国未考虑进口中间品的存在,会低估第二国货币的权重,这表明当进口中间品在一国生产中日益重要时,货币当局制定钉住一篮子的货币政策时就需要考虑其影响,以避免产生偏差,导致无法达成本国原先的政策目标。

第三,异质性企业框架下有关政策措施效应的文献方面。所包含的政策措施可以有很多,例如信贷约束、汇率变动、原产地原则、反倾销等政策对于异质性企业行为选择的影响。这一类文献属于在研究主题的广度上实际应用异质性企业贸易理论框架,进一步发展的空间较大。具体文献上,Manova (2013)^①从理论和实证两个方面分析了信贷约束对于异质性企业贸易的影响。理论分析揭示的影响机制包括三个方面:一是影响异质性企业进入国内市场的生产选择;二是影响国内制造商进入出口市场的选择;三是影响企业出口水平。实证分析发现,20%—25%的信贷约束对于企业贸易的影响是由于总产出的下降引起的。Bombarda和Gamberoni (2013)^②分析了原产地规则、累计规则对于异质性企业的影响,结果发现累计规则放松了原产地规则的限制,引起最没有效率的出口商停止出口。Lu等(2013)^③分析了反倾销对异质性出口企业的影响,论文使用2000—2006年的月度中国出口企业数据分析了中国出口企业对于美国反倾销调查的反应,结果发现反倾销调查引起了总出口下降,并且是通过大幅减少出口企业数量实现的。Felbermayr等(2013)^④在异质性企业框架下用理论建模方法分析了最优关税以及关税战(Tariff War)的福利损失,结果发现小国和贫穷的国家选择低的纳什关税水平,低交易成本和小的固定市场进入成本会带来高的均衡关税水平以及更大的福利损失。其他的还有如Iacovone等(2013)^⑤实证分析了中国出口上涨对墨西哥企业的影响。

第四,企业异质性多元化的文献方面。现有文献中,企业异质性的来源主要是生产率,90%以上或者说主流的异质性企业文献都是在生产率异质性的层面分析问题。对企业异质性多元化的考察虽然只有屈指可数的文献,却是一个新的方向。目前为止,生产率之外的企业异质性主要包括有企业产品质量、企业规模和弹性等。具体文献上,Kasahara和Lapham (2013)^⑥假定企业存在生产率、运输成本和其他成本的异质性的情形下,分析了企业的出口和进口行为选择,并发现贸易存在明显的生产率和福利收益。Spearot (2013)^⑦在需求弹性异质性的假定下分析了关税自由化的效应,发现低收益企业的获益更大,而高收益的企业获

① Manova K. 2013. "Credit Constraints, Heterogeneous Firms, and International Trade." *Review of Economic Studies*, 80.

② Bombarda P., E. Gamberoni. 2013. "Firm Heterogeneity, Rules of Origin, and Rules of Cumulation." *International Economic Review*, 54 (1).

③ Lu Y., Z. Tao, Y. Zhang. 2013. "How Do Exporters Respond to Antidumping Investigations?" *Journal of International Economics*, 91.

④ Felbermayr G., B. Jung, M. Larch. 2013. "Optimal Tariffs, Retaliation and the Welfare Loss From Tariff Wars in the Melitz Model." *Journal of International Economics*, 89.

⑤ Iacovone L., F. Rauch, L. A. Winters. 2013. "Trade as an Engine of Creative Destruction: Mexican Experience with Chinese Competition." *Journal of International Economics*, 89.

⑥ Kasahara H., B. Lapham. 2013. "Productivity and the Decision to Import and Export: Theory and Evidence." *Journal of International Economics*, 89.

⑦ Spearot A. C. 2013. "Variable Demand Elasticities and Tariff Liberalization." *Journal of International Economics*, 89.

益较少甚至负收益。Fasil 和 Borota (2013)^① 分析了企业生产率和质量异质性的情况下, 世界贸易模式和价格的决定, 指出企业的产品质量和成本效率构成了竞争力的来源, 带来了不同的出口和进口价格。

二、全球价值链贸易

全球价值链贸易是近年来国际贸易理论和政策领域关注的重点领域。这方面的研究包括从行业和国家层面对垂直专业化及附加值贸易的分解和核算; 对全球价值链及其所涉及的生产分割、垂直专业化贸易、中间品贸易的形成原因、模式选择及效应的研究; 对引入附加值贸易后与贸易有关问题政策含义的分析, 如贸易保护的效应、贸易不平衡、贸易与环境、比较优势测算的调整等, 以及反映全球价值链贸易的统计数据库的构建。

一些文章致力于将全球价值链序列生产模式纳入一般均衡模型分析框架, 代表性成果包括 Antras 和 Chor (2013)^②、Costinot 等 (2013)^③、Baldwin 和 Venables (2013)^④ 等。Costinot 等 (2013) 研究了垂直一体化条件下, 各国或全球的技术冲击对同一价值链生产链条上的国家的不同影响, 他们认为价值链上的专业化模式选择对全球收入分配及冲击的跨国传递有影响。Baldwin 和 Venables (2013) 提出了全球化生产中外包和聚集的两种极端的模式: 蛇形及蜘蛛型, 他们采用不同生产阶段的附加值模型, 揭示了贸易流动对贸易摩擦的非线性反映。Antras 和 Chor (2013) 通过引入生产阶段的技术排序, 构建了厂商边界的产权模型, 模型的主要结论是: 全球价值链上的最优所有模式取决于生产阶段的是替代的还是互补的, 当最终产品厂商面临的需要弹性较大, 则存在临界生产阶段, 在此临界阶段以上的环节采用外包生产, 而临界点后的阶段则进行一体化。

考虑附加值贸易后, 对一些贸易政策的传统判断将需要进行调整。Becker 等 (2013)^⑤ 采用德国跨国公司厂商水平数据, 分析了外包和内包在劳动力人力资源上选择上的关系, 发现外包通常选择更高受教育程度的劳动力。戴翔、金碚 (2013)^⑥ 以全要素生产率对工业总产值增长贡献率作为我国工业经济发展方式衡量指标, 分别从总体、服务贸易进口分部门以及工业行业分组三个层面, 研究了服务贸易进口技术含量对我国工业经济发展方式的影响。李志远 (2013)^⑦ 以中国为研究对象, 考察了为什么异质性的任务会通过不同的组织形式来

① Fasil C. B., T. Borota. 2013. "World Trade Patterns and Prices: The Role of Productivity and Equality Heterogeneity." *Journal of International Economics*, 91.

② Antras P., D. Chori. 2013. "Organizing the Global Value Chain." *Econometrica*, 81 (6).

③ Costinot A., A. Rodríguez Clare. 2013. "Trade Theory with Numbers: Quantifying the Consequences of Globalization." *NBER Working Paper No. 18896*, Mar.

④ Baldwin R., A. J. Venables. 2013. "Spiders and Snakes: Offshoring and Agglomeration in the Global Economy." *Journal of International Economics*, 90.

⑤ Becker S. O., K. Ekholm, Marc Andreas Muendler. 2013. "Offshoring and the Onshore Composition of Tasks and Skills." *Journal of International Economics*, 90.

⑥ 戴翔、金碚 (2013): "服务贸易进口技术含量与中国工业经济发展方式转变", 《管理世界》, 第 9 期。

⑦ 李志远 (2013): "任务离岸外包的组织形式: 中国的经验", 《管理世界》, 第 4 期。

进行离岸外包,即任务是在跨国公司内部还是通过分包商进行分包。张少军(2013)^①提供了一个关于外包与经济波动关系的分析框架和理论假说,利用中国2000—2009年的省级面板数据,在采用带有 Driscoll - Kraay 标准误的固定效应估计方法等稳健性回归之后,发现外包对经济波动的效应显著为正,并且可以通过出口和进口两种渠道造成经济波动。

对发展中国家来说,对全球价值链问题的研究,还有另外一个视角,即由全球价值链低端向高端演进的贸易转型。在由贸易大国向贸易强国转变的过程中,结构转型是必由之路。苏庆义(2013)^②通过构建分解要素禀赋和技术差异对贸易结构贡献度的理论框架,发现中国的出口和贸易结构主要由要素禀赋决定。唐东波(2013)^③从全球价值链角度重新界定了产业升级的涵义,并在HIY方法的基础上特别考虑了加工贸易的出口品价值构成,并准确测度了中国出口贸易的垂直专业化程度,对中国产业升级的未来道路进行了探讨。裴长洪(2013)^④研究了一国经济增长在增速与减速的不同背景下,进口贸易结构发生变化的一般规律,以及两者间相互关系。通过把进口结构划分为266个子类,其中货物贸易共255个子类,服务贸易共11个子类。在266个子类划分及运用的基础上,将进口商品分为初级品、中间品、资本品和消费品,将服务贸易进口结构划分为传统型服务、信息化服务、金融保险服务、其它服务。根据59个经济体的大样本数据,研究发现:经济增长与进口贸易结构变化存在着明确的正向关联性,优化进口贸易结构是改善经济供给面的重要内容;对于一国宏观经济管理部门而言,除了强调需求管理以外,进口贸易结构调整也是一种重要的管理手段。因此,在进口贸易结构的调整中,要重视不同类别进口数量与结构的优化以实现经济增长预期,从我国产业条件及进口贸易的实际情况出发,应在优化资本品进口结构的基础上,适当增加资本品进口比重,相对缩小初级品进口比重的增长速度,稳定并着力优化中间品进口结构,适当增加消费品进口比重;同时灵活配置服务品进口数量和结构,注重增加从外部获得更优质的知识产权类服务及其它服务,从而有利于增加我国新的生产要素供给,改善我国经济增长的潜在条件。

另外,戴翔、张二震(2013)^⑤从贸易失衡的角度对结构转型进行了分析,他们认为,发达经济体出现持续贸易逆差,发展中经济体出现持续贸易顺差,是当前全球贸易失衡的一个重要特征。他们基于1995—2009年跨国面板数据的计量检验结果显示:南北发展的严重不平衡以及由此导致的全球要素非对称性流动,使得全球生产或者说供给能力从发达经济体向发展中经济体转移,但后者消费能力并未因此而得到相应提高,全球消费依然倚重于发达经济体,这是当前全球贸易失衡的本质。因此,他们提出,解决全球贸易失衡的根本途径需要发达经济体践行全球“包容性”增长理念,给予包括中国在内的发展中经济体以更多的帮助和扶持,切实缩小南北发展差距。而梅冬州等(2013)^⑥将Bemanke等(1999)模型推广到小国开放经济中,考察了人民币升值能否降低贸易顺差。他们的模型考虑了中国及其他东亚

① 张少军(2013):“外包造成了经济波动吗?——来自中国省级面板数据的实证研究”,《经济学》(季刊),第12卷,第2期。

② 苏庆义(2013):“贸易结构决定因素的分解:理论与经验研究”,《世界经济》,第6期。

③ 唐东波(2013):“贸易开放、垂直专业化与产业升级”,《世界经济》,第4期。

④ 裴长洪(2013):“进口贸易结构与经济增长:规律与启示”,《经济研究》,第7期。

⑤ 戴翔、张二震(2013):“发展差距、非对称要素流动与全球贸易失衡”,《世界经济》,第2期。

⑥ 梅冬州、杨才友、龚六堂(2013):“货币升值与贸易顺差:基于金融加速器效应的研究”,《世界经济》,第4期。

国家持有大量外币资产以及企业主要依靠国内银行融资的两个现实,并在参数赋值时对这些国家进口贸易品的结构进行了刻画。模型的数值模拟结果表明,在不考虑金融加速器效应的情况下,货币升值能够显著降低贸易顺差,但如果考虑了金融加速器效应和持有大量外币资产的情形,货币升值就会使得企业投资和投资品的进口大幅下降,由此带来进口量的减少超过出口量的减少,可能使得贸易顺差进一步扩大,经济陷入衰退。

以上分析表明,2013年,全球价值链研究在理论模型的构建、统计方法的完善和全球

I—O表等统计数据的构建取得了一定的突破,但全球价值链的研究理论研究仍有许多未解之题,预计该领域未来几年将继续成为国际贸易理论和实证领域研究的热点。

三、出口理论及应用

2013年对出口问题的研究大致是从五个角度展开的:第一是关注出口对其它经济变量产生的影响,如张杰、刘元春、郑文平(2013)^①从微观层面分析了中国制造业企业出口和增加值率之间的关系,并探讨了转型背景下政府干预行为对企业出口和增加值率关系可能造成的作用效应及其内在机制。陈波、贺超群(2013)^②研究了我国出口发展对技术和非技术工人之间工资差距扩大的影响,论文通过拓展“新新贸易理论”的异质性企业模型,引入了两阶段生产模式并区分了技术与非技术劳动力在生产中的不同角色;同时,合理地假设技术与非技术工人间的工资差距取决于两者所获得的与异质性企业利润挂钩的绩效工资;他们模型的结果表明,当出口贸易自由化以后,出口企业的销售和利润上升,如果技术工人具有更强的讨价还价能力,那么他们会由于绩效工资的相对上升而拉大与非技术工人的工资差距;进而,利用2000—2007年的中国工业企业数据库,对我国规模以上企业进行了计量分析,结果表明企业出口密集度每上升1%,会引起工资差距拉大0.3%。该结果通过了各种稳定性检验。另外,中国制造业出口企业是否存在生产率悖论现象是近年来学界与社会争论的焦点。范剑勇、冯猛(2013)^③以投入要素的流量概念为切入点,应用LP方法估算了内销企业与出口企业、4类不同出口密度企业的全要素生产率。我们的结论否认了出口企业存在生产率悖论现象,证实出口企业的TFP高于内销企业。同时,出口企业的生产率优势来源于自选择效应和学习效应两种不同机制,其中出口学习效应约占生产率优势34%—35%的贡献份额。鉴于出口密度可以衡量不同类别出口企业的行为选择,本文按照出口密度大小分成4组出口企业,发现第一组出口企业TFP(出口密度为0—25%)远高于内销企业和其余3组出口企业,且学习效应强度大、持续时间长;第四组出口企业TFP(出口密度为75%—100%)低于内销出口企业,且没有学习效应;他们的发现为产业结构升级、转变经济发展方式、扩大内需等宏观决策提供了微观层面上的研究基础。

第二是探讨经济政策或其他变量对出口或出口竞争力的影响,如毛其淋、盛斌(2013)^④

① 张杰、刘元春、郑文平(2013):“为什么出口会抑制中国企业增加值率?——基于政府行为的考察”,《管理世界》,第6期。

② 陈波、贺超群(2013):“出口与工资差距:基于我国工业企业的理论与实证分析”,《管理世界》,第8期。

③ 范剑勇、冯猛(2013):“中国制造业出口企业生产率悖论之谜:基于出口密度差别上的检验”,《管理世界》,第8期。

④ 毛其淋、盛斌(2013):“中国制造业企业的进入退出与生产率动态演化”,《经济研究》,第4期。

利用1998—2007年高度细化的关税数据和工业企业大样本微观数据,实证考察了中国产出关税减让与投入品关税减让对企业出口动态影像的显著性与程度。孙楚仁等(2013)^①构建了一个包含企业异质性和最低工资在内的两国、两要素贸易模型,从理论及实证上考察了最低工资和企业生产率对企业出口行为的影响。理论分析表明,最低工资的提高将通过选择效应(即迫使低效率企业退出出口市场)降低企业的出口概率,劳动力成本上升所导致的价格效应将降低企业的出口额,而企业出口概率和出口额都随着其生产率增加而增加。苏振兴、洪玉娟(2013)^②尝试着从微观的企业盈利能力视角对中国作为贸易大国而非贸易强国这一特定事实进行剖析,重点考察中国出口企业是否存在“利润率溢价”。具体而言,通过选取2002—2007年中国制造业企业65392个样本企业的微观面板数据,首先采用面板回归模型初步考察出口企业是否存在利润率溢价,然后基于这一静态结果,进一步从动态视角分别采用随机占优理论和广义倾向指数匹配方法检验盈利能力视角下的企业自我选择效应和出口中学效应;他们的研究发现:(1)总体而言,出口企业比非出口企业利润率低,而且出口密集度越高,企业的利润率越低;(2)在考察期内开始的一定年限内高利润率企业会自我选择进入出口市场,但是这种效应呈现逐年减弱的趋势,并在考察期末出现逆转;(3)企业的出口活动会直接影响其利润率变化,而且出口密集度越高,企业的预期利润率越低。

第三,在出口竞争力方面,茅锐、张斌(2013)^③发现,以市场渗透率度量的中国出口竞争力在过去十多年稳步上升,但是上升的速度在主要地区和产品市场持续放缓,中国出口竞争力优势面临着趋势性下降。劳动力成本上升是出口竞争力优势下降的主要原因,贸易成本下降对提高出口竞争力的作用显著但持续放缓,生产率和实际汇率变化对出口竞争力的影响总体而言不大。预计未来中国在多数地区和产品市场的竞争力将趋于稳定甚至是逐渐下降,但在部分新兴地区及产品市场上,竞争力将进一步提高。他们还研究了生产率、汇率、贸易成本、劳动力成本等诸多因素对出口市场份额变化的影响,发现贸易成本下降和劳动力成本上升是决定中国市场份额变化最主要的两个因素。而贸易成本下降是中国出口市场份额增长主要原因,劳动力成本上升则是出口市场份额下降的主要原因,汇率、生产率等因素对局部市场和产品的出口市场份额变化发挥不同程度的影响,但总体上让位于前两项的主导作用。

第四,外部的融资能力对企业的出口至关重要,企业层面的融资信贷对出口影响的研究进展较快。陈波、荆然(2013)^④分析我国出口在2009年间的变动,发现经济危机对我国出口的冲击主要表现在出口的集约边际上,而广延边际反而还出现增长。为了解释这一发现,本文通过允许出口企业依赖外部融资来支付其生产成本,并加入了对商品异质性需求,对Melitz(2003)的模型进行了拓展。拓展后的模型表明,即使每个厂商的出口收益由于受到外部需求的减弱而降低,出口厂商的数量仍可能会由于出口国利率的降低(如量化宽松的货币政策等危机应对措施)而上升。李志远、余森杰(2013)^⑤在Melitz提出的异质性企业贸易模型讨论了企业的生产率对其出口决策的影响。通过在一般均衡模型中引入信贷约束,本文

① 孙楚仁、田国强、章韬(2013):“最低工资标准与中国企业的出口行为”,《经济研究》,第2期。

② 苏振兴、洪玉娟(2013):“中国出口企业是否存在‘利润率溢价’?——基于随机占优和广义倾向指数匹配方法的经验研究”,《管理世界》,第5期。

③ 茅锐、张斌(2013):“中国的出口竞争力:事实、原因与变化趋势”,《世界经济》,第12期。

④ 陈波、荆然(2013):“金融危机、融资成本与我国出口贸易变动”,《经济研究》,第2期。

⑤ 李志远、余森杰(2013):“生产率、信贷约束与企业出口:基于中国企业层面的分析”,《经济研究》,第6期。

进一步研究了企业的信贷约束如何同生产率一起影响着它的出口决策。本文发现, 给定其他条件不变, 在以下情况下企业更容易进入出口市场: (1) 项目成功率高使得企业更容易获得来自金融中介的外部融资; (2) 外商投资企业享有较小信贷约束。

第四, 还有部分文献试图寻找除竞争力、外部需求等之外的影响出口的因素。如田巍等 (2013)^① 认为, 一方面, 高劳动人口比例会使出口国产出增加, 从而增加出口; 另一方面, 高劳动人口比例也会给进口国带来更多的劳动收入, 从而增加进口; 进而, 通过 176 个国家从 1970 年到 2006 年的大样本面板数据, 并控制多边抵制等因素, 在引入劳动人口比之后, 对贸易引力方程的回归分析支持了上述理论预测, 而且结果在不同的计量方法和模型设定下仍是稳健的; 而且, 对中国和印度的对比发现, 如果两个国家的劳动人口比对调, 则中国的出口将下降 30%, 而印度的出口将增加 30%; 这些结果对理解中国出口的快速成长具有重要的理论和现实意义。张少军 (2013)^② 首次以中国 5 年 30 省份的投入产出表为主, 构建了包括省内贸易、省际贸易与国际贸易等指标的分省份分行业的数据库, 随后以引力模型为基础, 首次全面系统的检验了中国贸易的偏好性, 发现存在贸易本地偏好的“中国悖论”, 即 (1) 从贸易总量上来看; (2) 从出口和进口来看; (3) 在控制了时间、省份和行业等个体效应后, 以及从加入 WTO 之前与之后、沿海与内陆、中间品与最终品等 3 个维度进行分组检验来看, 中国的贸易在国家层面上均不存在本地偏好; 在省份层面上, 也均不存在着本地偏好和邻近偏好, 结论揭示, 中国应着力发展省内贸易与省际贸易, 推动贸易的边远偏好与本地偏好、邻近偏好的再平衡, 只有这样才能帮助中国经济实现再平衡。

四、贸易协定与贸易自由化的效应

这个主题主要涉及两个方面的研究。

第一, 贸易协定的形成机制。随着全球区域一体化浪潮的推进, 区域一体化的理论和实证研究受到重视, 主要前沿期刊上的相关文献明显增加。2013 年, 该领域主要进展集中于对基于政治经济学方法来分析贸易协定动因的理论推进与实证检验。用政治经济学分析贸易协定形成, 这一分支在 20 世纪 90 年代发展较快。2013 年该领域的研究在理论研究方面继续推进, 在实证研究方面取得突破。实证研究方面, Bown 和 Crowley (2013)^③ 发现相对较低贸易关税均衡能够通过无限期纳什高关税均衡的威胁而达到, 政府会最优地选择低水平合作关税以获得更多贸易的收益。Facchini 等 (2013)^④ 采用政治经济学模型分析了为什么区域贸易一体化更多采用自由贸易区 (FTA) 的形式而不是关税同盟 (Customs Union) 的形式, 结果发现自由贸易区与关税同盟相比更加能够增加潜在成员的福利。Mrázová 等 (2013)^⑤ 采用多国寡头垄断模型, 分析 GATT/WTO 第 24 条对关税同盟形成的关系, 认为该条款影响了关税同

① 田巍等著 (2013): “人口结构与国际贸易”, 《经济研究》, 第 11 期。

② 张少军 (2013): “贸易的本地偏好之谜: 中国悖论与实证分析”, 《管理世界》, 第 11 期。

③ Bown C. P., M. A. Crowley. 2013. “Self - Enforcing Trade Agreements: Evidence from Time - Varying Trade Policy.” *American Economic Review*, 103.

④ Facchini G. P. S., G. Willmann. 2013. “The Customs Union Issue: Why do we Observe so Few of Them.” *Journal of International Economics*, 90.

⑤ Mrázová M., D. Vines, B. Zissimos. 2013. “Is the GATT/WTO's Article XXIV Bad?” *Journal of International Economics*, 89.

盟形成的内生决定,对全球福利水平有负面影响。

第二,贸易自由化的效应。贸易自由化的效应是国际贸易理论中的重要主题,包括在经济增长、就业、要素配置、要素价格的影响等多个方面。同时,在不同的理论框架下都可以分析贸易自由化的影响,古典贸易理论、新贸易理论和异质性企业贸易理论都会涉及贸易自由化的影响。另外,直接的实证研究也会涉及贸易自由化的影响。2013年的文献包括贸易自由对不同性别劳动力的影响、制度对贸易自由化效果的影响等。Juhn等(2013)^①在贸易自由化与性别的关系方面进行了开拓性研究,他们基于异质性厂商实证模式,采用墨西哥938个厂商1991年到2000年的面板数据,分析了贸易自由化对于性别收入不平等的影响,发现贸易自由化有助于女性在蓝领行业的就业,对于女性在白领行业就业率无明显促进作用。Khandelwal等(2013)^②的研究配额取消对中国纺织品服务出口生产率增长的影响,发现当一国的贸易政策被无效率的扭曲时,贸易自由化带来的收益会出乎意料的大。Atkin(2013)^③研究了贸易对于地区偏好差异的影响。Kovak(2013)^④在区域的角度分析了贸易自由化对于工资和劳动市场的影响,区别于其他文献从国家角度的分析;结果发现当贸易自由化对价格的影响较大、产业容纳的本地就业较多以及产业劳动需求弹性大时,自由化对于本地工资的效应更大。

五、贸易品品质与技术含量

贸易品品质和技术含量,是一国贸易质量高低的重点关注指标,作为全球最大的发展中国家,这一问题对中国而言尤为重要。施炳展(2013)^⑤测算了中国企业层面出口产品质量,并提炼了相关典型事实。结论发现:由于持续出口企业产品质量升级,质量总体水平上升;质量升级效应主要发生在第二年;产品质量越高,出口持续时间越长、广度越大;由于生产低质量产品企业的大量进入,本土企业产品质量总体水平下降,与外资企业差距扩大;本土企业的产品质量升级、出口稳定性、持续时间、广度均劣于外资企业。提升产品质量应成为本土企业出口的更高追求。因此,从政策层面,提升本土企业质量水平,优化本土企业出口绩效是重要的政策方向。施炳展、王有鑫、李坤望(2013)^⑥通过采用嵌套Logit模型克服将单位价值等同于产品的方法缺陷,发现中国出口产品品质呈下降趋势以及影响因素。彭国华、

① Juhn C., G. Ujhelyi, C. V. Sanchez. 2013. "Trade Liberalization and Gender Inequality." *American Economic Review*, 103 (3).

② Khandelwal A. K., P. K. Schott, S. J. Wei. 2013. "Trade Liberalization and Embedded Institutional Reform: Evidence from Chinese Exporters." *American Economic Review*, 103 (6).

③ Atkin D. 2013. "Trade, Tastes and Nutrition in India." *American Economic Review*, 103 (5).

④ Kovak B. K. 2013. "Regional Effects of Trade Reform: What is the Correct Measure of Liberalization?" *American Economic Review*, 103 (5).

⑤ 施炳展(2013):“中国企业出口产品质量异质性:测度与事实”,《经济学》(季刊),第13卷,第1期。

⑥ 施炳展、王有鑫、李坤望(2013):“中国出口产品品质测度及其决定因素”,《世界经济》,第9期。

夏帆 (2013)^① 发现中国出口企业还缺乏全球核心产品, 导致中国目前仍是世界工厂和贸易大国而非制造业强国和贸易强国。张杰等 (2013)^② 从微观层面对中国企业出口国内附加值率 (DVAR) 进行测算, 在综合考虑了不同进口贸易方式特征、间接进口与资本品进口问题之后, 测算结果发现: 中国出口的 DVAR 从 2000 年的 0.49 上升到 2006 年的 0.57; 加工贸易的 DVAR 显著低于一般贸易, 外资企业 DVAR 显著低于本土企业; 生产技术复杂程度高的行业具有较低的出口 DVAR; 推动中国出口 DVAR 上升的主要动力是民营企业与从事加工贸易的外资企业。进一步的机制分析发现, FDI 进入是导致加工贸易与外资企业 DVAR 上升的重要因素, 这可能反映出中国并未获得真正的贸易利得; 对发展中国家和新兴国家的出口有利于我国出口 DVAR 的提升。

其他领域主要还包括有对引力模型的扩展、贸易与劳动力市场、国际贸易新现象、传统贸易理论、贸易不平衡、世界贸易组织 (WTO)、贸易政策制定、贸易结构、金融与贸易等。例如: Jacob 和 Peersman (2013)^③ 分析了美国贸易不平衡的动态变动及其原因。Bergstrand 等 (2013)^④ 和 Novy (2013)^⑤ 研究了引力模型。Mrazova 等 (2013) 研究了世界贸易组织的条款。

整体上, 国外国际贸易学研究遵循的方式是, 通过构建理论或计量模型, 解释国际贸易及相关领域存在或新近出现的经济现象; 而国内国际贸易学研究仍停留在, 利用中国对外贸易及相关的对贸易理论进行验证, 相关研究略显杂乱, 缺乏系统性, 涉及的方面较多。从这个角度, 下一步国内国际贸易学研究应更加重视国际贸易基础理论研究, 强调原创性, 以便更好地为中国特色的对外贸易发展服务。

英文参考文献

1. Antras P., D. Chori. 2013. "Organizing the Global Value Chain." *Econometrica*, 81 (6) .
2. Atkin D. 2013. "Trade, Tastes and Nutrition in India." *American Economic Review*, 103 (5) .
3. Autor D. H., D. Dorn, G. H. Hanson. 2013. "The China Syndrome: Local Labor Market Effects of Import Competition in the United States." *American Economic Review*, 103 (6) .
4. Baldwin R., A. J. Venables. 2013. "Spiders and Snakes: Offshoring and Agglomeration in the Global Economy." *Journal of International Economics*, 90.
5. Basco S., M. Mestieri. 2013. "Heterogeneous Trade Costs and Wage Inequality: A Model of Two Globalizations." *Journal of International Economics*, 89.
6. Baumgarten D. 2013. "Exporters and the Rise in Wage Inequality: Evidence from German linked Employer-

① 彭国华、夏帆 (2013): "中国多产品出口企业的二元边际及核心产品研究", 《世界经济》, 第 2 期。

② 张杰、陈志远、刘元春 (2013): "中国出口国内附加值的测算与变化机制", 《经济研究》, 第 10 期。

③ Jacob P., G. Peersman. 2013. "Dissecting the Dynamics of the US Trade Balance in An Estimated Equilibrium Model." *Journal of International Economics*, 90.

④ Bergstrand J. H., P. Egger, M. Larch. 2013. "Gravity Redux: Estimation of Gravity - equation Coefficients, Elasticities of Substitution and General Equilibrium Comparative Statics under Asymmetric Bilateral Trade Costs." *Journal of International Economics*, 89.

⑤ Novy D. 2013. "International Trade without CES: Estimating Translog Gravity." *Journal of International Economics*, 89.

employee Data." *Journal of International Economics*, 90.

7. Becker S. O., K. Ekholm, Marc - Andreas Muendler. 2013. "Offshoring and the Onshore Composition of Tasks and Skills." *Journal of International Economics*, 90.

8. Behrens K., G. Corcos, G. Mion. 2013. "Trade Crisis? What Trade Crisis?" *The Review of Economics and Statistics*, 95 (2).

9. Bergstrand J. H., P. Egger, M. Larch. 2013. "Gravity Redux: Estimation of Gravity - equation Coefficients, Elasticities of Substitution and General Equilibrium Comparative Statics under Asymmetric Bilateral Trade Costs." *Journal of International Economics*, 89.

10. Bergstrand J. H., P. Egger. 2013. "What Determines BITs?" *Journal of International Economics*, 90.

11. Blum B. S., S. Claro, I. J. Horstmann. 2013. "Occasional and Perennial Exporters." *Journal of International Economics*, 90.

12. Bombarda P., E. Gamberoni. 2013. "Firm Heterogeneity, Rules of Origin and Rules of Cumulation." *International Economic Review*, 54 (1).

13. Bown C. P., M. A. Crowley. 2013. "Self - enforcing Trade Agreements: Evidence from Time - varying Trade Policy." *American Economic Review*, 103.

14. Brakman S., C. V. Marrewijk. 2013. "Lumpy Countries, Urbanization and Trade." *Journal of International Economics*, 89.

15. Celik L., B. Karabay, J. McLaren. 2013. "Trade Policy - making in a Model of Legislative Bargaining." *Journal of International Economics*, 91.

16. Chaney T., R. Ossa. 2013. "Market Size, Division of Labour and Firm Productivity." *Journal of International Economics*, 90.

17. Costinot A., A. Rodríguez - Clare. 2013. "Trade Theory with Numbers: Quantifying the Consequences of Globalization." *NBER Working Paper No. 18896*, Mar.

18. Corsetti G., P. Martin, P. Pesenti. 2013. "Varieties and the Transfer Problem." *Journal of International Economics*, 89.

19. Crozet M., F. Trionfetti. 2013. "Firm - level Comparative Advantage." *Journal of International Economics*, 91.

20. Demidova S., A. R. Clare. 2013. "The Simple Analysis of the Melitz Model in a Small Economy." *Journal of International Economics*, 90.

21. Dutt P., I. Mihov, T. V. Zandt. 2013. "The Effect of WTO on the Extensive and the Intensive Margins of Trade." *Journal of International Economics*, 91.

22. Eisenlohr T. S. 2013. "Towards a Theory of Trade Finance." *Journal of International Economics*, 91.

23. Fabling R., L. Sanderson. 2013. "Exporting and Firm Performance: Market Entry, Investment and Expansion." *Journal of International Economics*, 89.

24. Facchini G. P. S., G. Willmann. 2013. "The Customs Union Issue: Why do We Observe so Few of Them." *Journal of International Economics*, 90.

25. Fasil C. B., T. Borota. 2013. "World Trade Patterns and Prices: The Role of Productivity and Equality Heterogeneity." *Journal of International Economics*, 91.

26. Felbermayr G., B. Jung, M. Larch. 2013. "Optimal Tariffs, Retaliation and the Welfare Loss From Tariff Wars in the Melitz Model." *Journal of International Economics*, 89.

27. Fenicelli A., P. Pagano, M. Sbracia. 2013. "Ricardian Selection." *Journal of International Economics*, 89.

28. Giovanni J. D., A. A. Levchenko. 2013. "Firm Entry, Trade and Welfare in Zipf's World." *Journal of International Economics*, 89.

29. Harris R. G., P. E. Robertson. 2013. "Trade, Wages and Skill Accumulation in the Emerging Giants." *Journal of International Economics*, 89.

Journal of International Economics, 89.

30. Hu Y. , K. Mino. 2013. "Trade Structure and Belief – driven Fluctuations in a Global Economy." *Journal of International Economics*, 90.
31. Hummels D. L. , G. Schaur. 2013. "Time as a Trade Barrier." *American Economic Review*, 103 (7) .
32. Iacovone L. , F. Rauch, L. A. Winters. 2013. "Trade as an Engine of Creative Destruction; Mexican Experience with Chinese Competition." *Journal of International Economics*, 89.
33. Impullitti G. et al. 2013. "A Theory of Entry and Exit from Export Market." *Journal of International Economics*, 90.
34. Irarrazabal A. , A. Moxnes, L. D. Oromolla. 2013. "The Tip of the Iceberg: A Quantitative Framework for Estimating Trade Costs." *NBER Working Paper No. 19236*, Jul.
35. Irarrazabal A. , A. Moxnes, K. H. U. Moe. 2013. "Heterogeneous Firms or Heterogeneous Workers? Implications for Exporter Premiums and the Gains from Trade." *The Review of Economics and Statistics*, 95 (3) .
36. Jacob P. , G. Peersman. 2013. "Dissecting the Dynamics of the US Trade Balance in An Estimated Equilibrium Model." *Journal of International Economics*, 90.
37. Juhn C. , G. Ujhelyi, C. V. Sanchez. 2013. "Trade Liberalization and Fender Inequality." *American Economic Review*, 103 (3) .
38. Kasahara H. , B. Lapham. 2013. "Productivity and the Decision to Import and Export: Theory and Evidence." *Journal of International Economics*, 89.
39. Keller W. , S. R. Yeaple. 2013. "The Gravity of Knowledge." *American Economic Review*, 103 (4) .
40. Khandelwal A. K. , P. K. Schott, S. J. Wei. 2013. "Trade Liberalization and Embedded Institutional Reform: Evidence from Chinese Exporters." *American Economic Review*, 103 (6) .
41. Kohoe T. J. , K. J. Ruhl. 2013. "How Important is the New Goods Margin in International Trade." *Journal of Political Economy*, 121 (2) .
42. Kovak B. K. 2013. "Regional Effects of Trade Reform: What is the Correct Measure of Liberalization?" *American Economic Review*, 103 (5) .
43. Liu R. , C. Rosell. 2013. "Import Competition, Multi – product Firms and Basic Innovation." *Journal of International Economics*, 91.
44. Lozza E. C. , C. Gaigne, L. L. Mener. 2013. "Does Input Trade Liberalization Boost Downstream Firms' Exports? Theory and Firm – level Evidence." *Journal of International Economics*, 90.
45. Lu Y. , Z. Tao, Y. Zhang. 2013. "How do Exporters Respond to Antidumping Investigations?" *Journal of International Economics*, 91.
46. Manova K. 2013. "Credit Constraints, Heterogeneous Firms and International Trade." *Review of Economic Studies*, 80.
47. McCallum J. 2013. "National Borders Matter: Canada – U. S. Regional Trade Patterns." *American Economic Review*, 85.
48. McCalman P. , A. Spearot. 2013. "Why Trucks Jump: Offshoring and Product Characteristics." *Journal of International Economics*, 91.
49. Mrazova M. , D. Vines, B. Zissimos. 2013. "Is the GATT/WTO's Article XXIV Bad?" *Journal of International Economics*, 89.
50. Novy D. 2013. "International Trade without CES: Estimating Translog Gravity." *Journal of International Economics*, 89.
51. Qiu L. D. , W. Zhou. 2013. "Multiproduct Firms and Scope Adjustment in Globalization." *Journal of International Economics*, 91.
52. Ranjan P. 2013. "Offshoring, Unemployment and Wages: The Role of Labor Market Institutions." *Journal of International Economics*, 89.

53. Ranjan P. 2013. "Offshoring, Unemployment and Wages: The Role of Labor Market Institutions." *Journal of International Economics*, 89.
54. Regolo J. 2013. "Export Diversification: How Much does the Choice of the Trading Partner Matter?" *Journal of International Economics*, 91.
55. Rose A. K. 2004. "Do We Really Know that the WTO Increases Trade?" *American Economic Review*, 94.
56. Smeets V., F. Warzynski. 2013. "Estimating Productivity With Multi-product Firms, Pricing Heterogeneity and the Role of International Trade." *Journal of International Economics*, 90.
57. A. C. 2013. "Variable Demand Elasticities and Tariff Liberalization." *Journal of International Economics*, 89.

中文参考文献

1. 陈波、贺超群 (2013): "出口与工资差距: 基于我国工业企业的理论与实证分析", 《管理世界》, 第8期。
2. 陈波、荆然 (2013): "金融危机、融资成本与我国出口贸易变动", 《经济研究》, 第2期。
3. 戴翔、金碚 (2013): "服务贸易进口技术含量与中国工业经济发展方式转变", 《管理世界》, 第9期。
4. 戴翔、张二震 (2013): "发展差距、非对称要素流动与全球贸易失衡", 《世界经济》, 第2期。
5. 范剑勇、冯猛 (2013): "中国制造业出口企业生产率悖论之谜: 基于出口密度差别上的检验", 《管理世界》, 第8期。
6. 冯丹卿、钟昌标、黄远浙 (2013): "外资进入速度对内资企业出口贸易的影响研究", 《世界经济》, 第12期。
7. 胡春田、孙和风、张颖 (2013): "进口中间品与一篮子货币最优权重", 《世界经济》, 第2期。
8. 李志远 (2013): "任务离岸外包的组织形式: 中国的经验", 《管理世界》, 第4期。
9. 李志远、余淼杰 (2013): "生产率、信贷约束与企业出口: 基于中国企业层面的分析", 《经济研究》, 第6期。
10. 刘晴、徐蕾 (2013): "对加工贸易福利效应和转型升级的反思——基于异质性企业贸易理论的视角", 《经济研究》, 第9期。
11. 刘修岩、吴燕 (2013): "出口专业化、出口多样化与地区经济增长——来自中国省级面板数据的实证研究", 《管理世界》, 第8期。
12. 毛其淋、盛斌 (2013): "贸易自由化、企业异质性与出口动态——来自中国微观企业数据的证据", 《管理世界》, 第3期。
13. 毛其淋、盛斌 (2013): "中国制造业企业的进入退出与生产率动态演化", 《经济研究》, 第4期。
14. 茅锐、张斌 (2013): "中国的出口竞争力: 事实、原因与变化趋势", 《世界经济》, 第12期。
15. 梅冬州、杨才友、龚六堂 (2013): "货币升值与贸易顺差: 基于金融加速器效应的研究", 《世界经济》, 第4期。
16. 钱学峰、王胜、陈勇兵 (2013): "中国的多产品出口企业及其产品范围: 事实与解释", 《管理世界》, 第1期。
17. 裴长洪 (2013): "进口贸易结构与经济增长: 规律与启示", 《经济研究》, 第7期。
18. 彭国华、夏帆 (2013): "中国多产品出口企业的二元边际及核心产品研究", 《世界经济》, 第2期。
19. 施炳展、王有鑫、李坤望 (2013): "中国出口产品品质测度及其决定因素", 《世界经济》, 第9期。
20. 施炳展 (2013): "中国企业出口产品质量异质性: 测度与事实", 《经济学 (季刊)》, 第13卷, 第1期。
21. 苏庆义 (2013): "贸易结构决定因素的分解: 理论与经验研究", 《世界经济》, 第6期。
22. 苏振兴、洪玉娟 (2013): "中国出口企业是否存在 '利润率溢价'? ——基于随机占优和广义倾向

指数匹配方法的经验研究”，《管理世界》，第5期。

23. 孙楚仁、田国强、章韬（2013）：“最低工资标准与中国企业的出口行为”，《经济研究》，第2期。
24. 孙文莉、丁晓松、伍晓光（2013）：“工资粘性、货币冲击与价格贸易条件”，《经济研究》，第8期。
25. 唐东波（2013）：“贸易开放、垂直专业化与产业升级”，《世界经济》，第4期。
26. 田巍、姚洋、余森杰、周羿（2013）：“人口结构与国际贸易”，《经济研究》，第11期。
27. 田巍、余森杰（2013）：“企业出口强度与进口中间品贸易自由化：来自中国企业的实证研究”，《管理世界》，第1期。
28. 杨汝岱、李艳（2013）：“区位地理与企业出口产品价格差异研究”，《管理世界》，第7期。
29. 杨汝岱、朱诗娥（2013）：“企业、地理与出口产品价格”，《经济学（季刊）》，第12卷，第4期。
30. 张杰、刘元春、郑文平（2013）：“为什么出口会抑制中国企业增加值率？——基于政府行为的考察”，《管理世界》，第6期。
31. 张杰、陈志远、刘元春（2013）：“中国出口国内附加值的测算与变化机制”，《经济研究》，第10期。
32. 张少军（2013）：“外包造成了经济波动吗？——来自中国省级面板数据的实证研究”，《经济学（季刊）》，第12卷第2期。
33. 张少军（2013）：“贸易的本地偏好之谜：中国悖论与实证分析”，《管理世界》，第11期。
34. 张艳、唐宜红、周默涵（2013）：“服务贸易自由化是否提高了制造业企业生产效率”，《世界经济》，第13期。