

# 2014 年国际贸易学综述

李春顶 东艳\*

**摘要：**论文从八个方面梳理和评述了 2014 年国际贸易研究文献。具体为异质性企业贸易，贸易福利与贸易自由化效应，全球价值链与生产分割，贸易与劳动力市场，贸易谈判与协定，贸易成本与贸易壁垒，中国对外贸易中的理论和现实问题以及其他领域。其中，异质性企业贸易是研究的最前沿，处于主体地位；贸易福利与贸易自由化效应、全球价值链与生产分割是研究的重要方面，中国对外贸易中的理论和现实问题是国内文献的重要部分。从微观企业视角分析国际贸易问题是国内外的前沿趋势和发展方向。

**关键词：**国际贸易；异质性；全球价值链；贸易自由化

## 一、引言

从微观企业异质性视角分析国际贸易掀起了理论的变革与创新，形成的新理论被称为异质性企业贸易理论。在这一新的理论框架下分析一系列贸易行为带来了国际贸易理论的快速发展，使得近年来国际贸易领域的研究成为经济学中理论创新的重要方面。2014 年国际贸易研究文献的主要议题包括七个方面：异质性企业贸易，全球价值链与生产分割，贸易福利与贸易自由化效应，贸易与劳动力市场，贸易谈判与协定，贸易成本与贸易壁垒，以及中国对外贸易的理论和现实问题。其他的议题还有如：贸易新现象及其解释，贸易政治经济学，贸易与金融市场，贸易与气候环境，贸易不平衡，贸易弹性，贸易与空间经济学，以及贸易与增长。其中，异质性企业贸易处于最主要地位。

梳理和比较近年国际贸易研究文献，存在几个重要的变化和发展趋势。第一，异质性企业贸易领域的研究处于最前沿，且呈现全面扩展的趋势，已经涉足贸易领域的每一个方面，从微观企业视角研究贸易问题成为主流。第二，全球价值链和生产分割、贸易谈判和协定正日益成为热门研究主题，受到越来越多的关注。第三，经济学最前沿期刊中贸易主题论文的发表数量逐年增加，证明了贸易理论创新的重要性。以《美国经济评论》(American Economic Review)为例，2012 年发表贸易领域论文 5 篇，2013 年 6 篇，2014 年增加到 13 篇。第四，理论创新处于更加重要的地位，理论类的文献相对较多或者说发展成就更大，重大的实证发现相对而言稍为逊色。

---

\* 李春顶，中国社会科学院世界经济与政治研究所，副研究员，lichd@cass.org.cn；东艳，中国社会科学院世界经济与政治研究所，研究员，maildongyan@163.com。作者感谢匿名审稿人的建设性意见，并自负文责。

## 二、近三年贸易文献的领域分布：以国外期刊为例<sup>①</sup>

考虑国际贸易学科的期刊情况，我们选取八份最主要的国外前沿期刊进行统计分析（与本综述国外期刊的选择相同）进行分析，对比2012—2014年的文献领域分布，把握前沿发展的方向。

2014年共发表了国际贸易领域相关研究74篇。其中，异质性企业贸易问题文献26篇，占总数的35%；贸易福利和贸易自由化的效应文献11篇，占总数的约15%；全球价值链和生产分割文献10篇，占总数的约14%；贸易与劳动力市场文献6篇，占总数的约8.1%；贸易谈判与协定以及贸易成本与贸易壁垒文献各5篇，占总数的约6.8%。《美国经济评论》<sup>②</sup>和《计量经济学杂志》（Econometrica）这两个最重要期刊上共发表15篇贸易类论文，其中异质性企业贸易文献7篇，全球价值链与生产分割文献3篇，贸易福利与贸易自由化效应文献2篇（见表1）。图1全面展示了文献的分布情况。

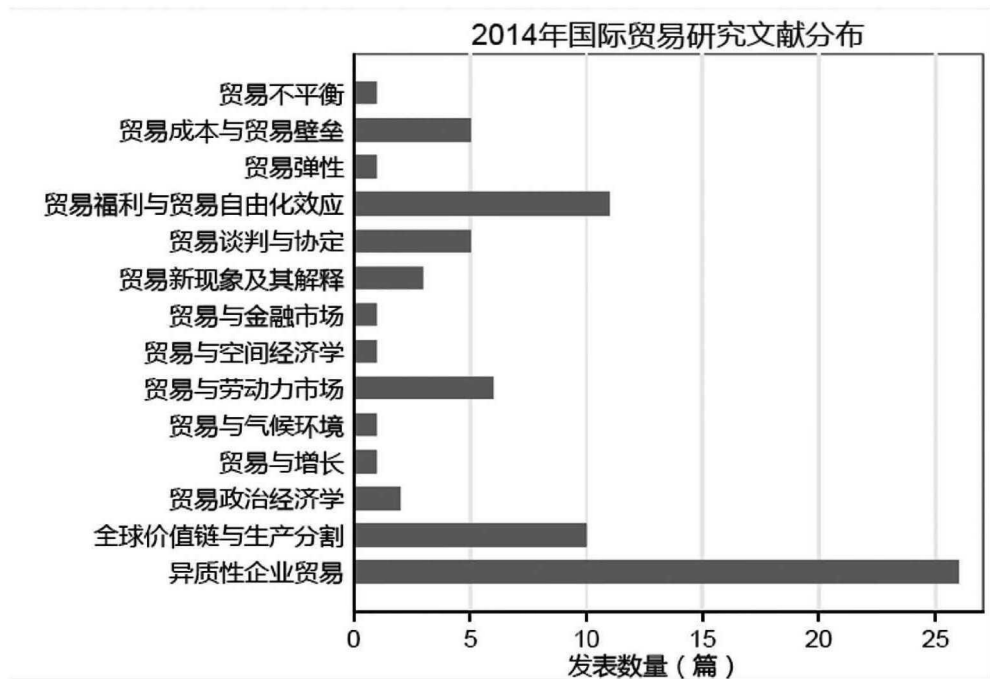


图1 2014年前沿国外期刊国际贸易研究文献领域分布

数据来源：作者整理。

<sup>①</sup> 部分内容已发表于：东艳、李春顶（2015）：“2014年国际贸易国外学术研究前沿”，《中国市场》，第48期。

<sup>②</sup> 对 American Economic Review 论文的统计包括了短论以及一期的 AER Papers & Proceedings。



表 1

2014 年国际贸易国外研究文献分布情况

单位: 篇

类别	AER	E	JPE	QJE	IER	REStudy	REStatis	JIE	合计
异质性企业贸易	6	1	0	1	1	1	2	14	26
贸易福利与贸易自由化效应	2	0	0	1	1	0	0	7	11
全球价值链与生产分割	3	0	0	0	0	0	1	6	10
贸易与劳动力市场	0	1	0	0	1	1	0	3	6
贸易谈判与协定	1	0	0	0	0	0	0	4	5
贸易成本与贸易壁垒	0	0	0	0	1	2	0	2	5
贸易新现象及其解释	0	0	0	1	1	0	0	1	3
贸易政治经济学	0	0	0	0	0	0	0	2	2
贸易与金融市场	0	0	0	0	0	0	0	1	1
贸易与气候环境	0	0	0	0	0	0	0	1	1
贸易不平衡	0	0	0	0	0	0	0	1	1
贸易弹性	0	0	0	0	0	0	0	1	1
贸易与空间经济学	0	0	0	1	0	0	0	0	1
贸易与增长	1	0	0	0	0	0	0	0	1
合计	13	2	0	4	5	4	3	43	74

注: 表中 AER 是 American Economic Review 的缩写, E 是 Econometrica 的缩写, JPE 是 Journal of Political Economy 的缩写, QJE 是 Quarterly Journal of Economics 的缩写, IER 是 International Economic Review 的缩写, REStudy 是 Review of Economic Studies 的缩写, REStatis 是 Review of Economic Statistics 的缩写, JIE 是 Journal of International Economics 的缩写。

资料来源: 作者整理。

从发表论文的期刊看, 2014 年《国际经济学杂志》(Journal of International Economics) 发表贸易类论文最多, 发表了 43 篇; 《美国经济评论》(American Economic Review) 和《国际经济评论》(International Economic Review) 分别发表 13 篇和 5 篇, 位列第 2 和第 3; 《经济学季刊》(Quarterly Journal of Economics) 和《经济研究评论》(Review of Economic Studies) 各发表了 4 篇。

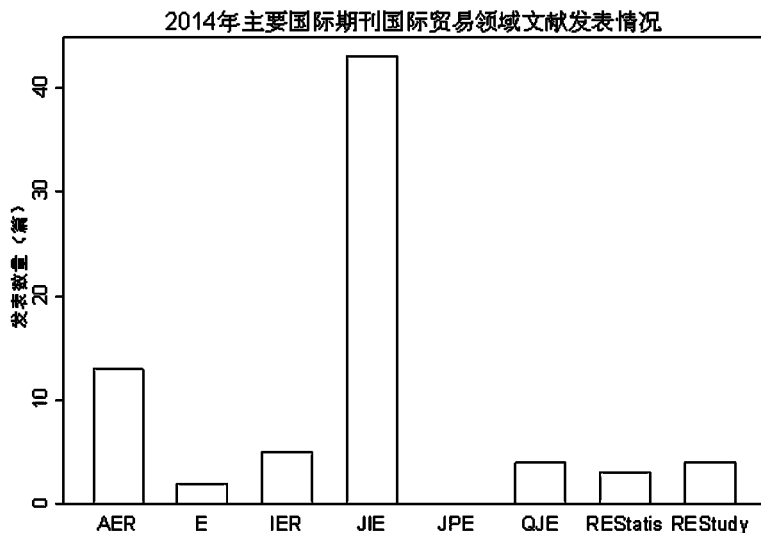


图2 2014年主要国际期刊国际贸易领域文献发表分布

注: AER 是 American Economic Review 的缩写, E 是 Econometrica 的缩写, JPE 是 Journal of Political Economy 的缩写, QJE 是 Quarterly Journal of Economics 的缩写, IER 是 International Economic Review 的缩写, REStudy 是 Review of Economic Studies 的缩写, REStatis 是 Review of Economic Statistics 的缩写, JIE 是 Journal of International Economics 的缩写。

资料来源: 作者整理。

比较 2012—2014 三年间国际贸易领域国外前沿期刊发表论文情况, 发表总数不断增加, 2012 年八份前沿期刊共发表论文 56 篇, 2013 年发表 60 篇, 2014 年发表 74 篇。从最重要的经济学综合性期刊看, 《美国经济评论》(American Economic Review) 2012 年发表贸易类文献 5 篇, 2013 年发表 6 篇, 2014 年增加到 13 篇; 《计量经济学杂志》(Econometrica) 2012 年发表贸易类文献 1 篇, 2013 年 1 篇, 2014 年增加到 2 篇(见表 2 和图 3)。

表 2

2012—2014 年国外前沿国际贸易文献发表情况

单位: 篇

年份/期刊	总数	AER	E	JPE	QJE	RES	IER	JIE
2012	56	5	1	0	3	4	3	40
2013	60	6	1	3	1	3	1	45
2014	74	13	2	0	4	7	5	43

注: AER 是 American Economic Review 的缩写, E 是 Econometrica 的缩写, JPE 是 Journal of Political Economy 的缩写, QJE 是 Quarterly Journal of Economics 的缩写, IER 是 International Economic Review 的缩写, RES 是 Review of Economic Studies 和 Review of Economic Statistics 相加的缩写, JIE 是 Journal of International Economics 的缩写。

资料来源: 作者整理。

2012-2014国际前沿期刊国际贸易领域论文发表情况(篇)

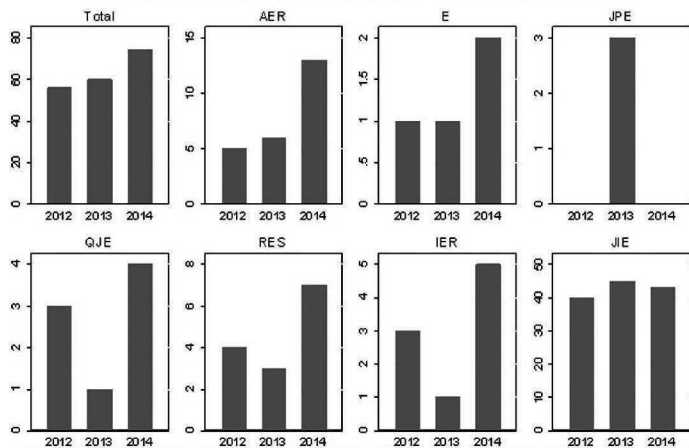


图3 2012—2014年主要国外期刊国际贸易领域文献发表对比

注: AER 是 American Economic Review 的缩写, E 是 Econometrica 的缩写, JPE 是 Journal of Political Economy 的缩写, QJE 是 Quarterly Journal of Economics 的缩写, IER 是 International Economic Review 的缩写, RES 是 Review of Economic Studies 和 Review of Economic Statistics 相加的缩写, JIE 是 Journal of International Economics 的缩写。

资料来源:作者整理。

从发表文献所在的具体领域看,异质性企业贸易数量上绝对占优,处于国际贸易研究的最前沿,2012年在八份前沿期刊中发表相关文献28篇,2013年18篇,2014年26篇,分别占当年发表总数的50%、30%和35%。其他领域方面,全球价值链和生产分割、贸易谈判与协定在三年中一直处于较为重要的位置。全球价值链和生产分割领域2012年发表文献7篇,2013年12篇,2014年10篇;贸易谈判与协定领域2012年发表文献8篇,2013年8篇,2014年10篇。比较三年中主要研究主题的变动,2012年较为重要的领域还有传统贸易理论、贸易与要素价格;2013年较为重要的领域还有引力模型扩展和应用、贸易与劳动力市场;2014年较为重要的领域还有贸易福利与贸易自由化效应、贸易与劳动力市场等。

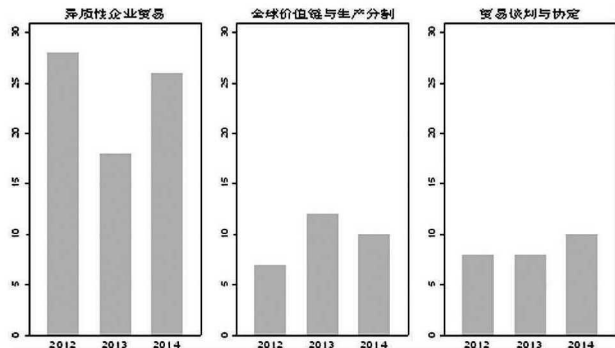


图4 2012—2014年国际贸易主要研究领域前沿期刊文献发表数量(篇)

资料来源:作者整理。

### 三、异质性企业贸易

从微观企业异质性角度探寻企业的一系列贸易行为选择及其影响是国际贸易研究的最新方向与前沿，这一理论被称为异质性企业贸易理论。近年以来，国际贸易领域的理论和经验研究大多集中在微观异质性企业的范畴内，传统的贸易问题都被引入到微观企业的层面进行研究，呈现了全面扩展的趋势。

2014年异质性企业贸易领域的研究与前几年相比，呈现了几个突出的特征。第一，从异质性企业的微观视角研究国际贸易问题已经成为前沿文献的主体，研究的主题逐步覆盖了所有贸易的领域。这导致单独将异质性企业贸易归为一类似乎已经不够细致，完全可以按照领域将异质性企业贸易问题进行更加细分的归类。第二，异质性企业贸易领域的研究正在以很快的速度不断向纵深方向发展。不仅仅研究主题在向更加细致方向拓展，同时研究的范围和覆盖面也在不断增加。可以说，从微观异质性企业角度研究国际贸易问题已经成为主要发展趋势和方向，这一新一新贸易理论正在逐步取代新贸易理论和古典贸易理论成为国际贸易学术的前沿。

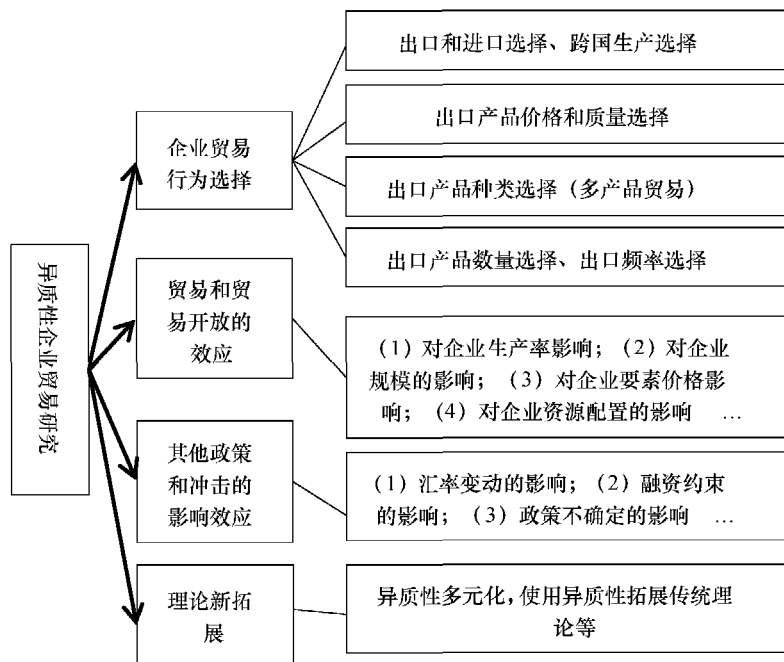


图5 2014年异质性企业贸易研究文献分类

资料来源：作者整理。

2014年异质性企业贸易的研究可以分为四个主要领域和方向。第一，异质性企业的贸易行为选择，包括出口选择、进口选择、出口产品价格和质量选择、出口市场选择、出口产品种类选择（多产品模型）、生产区位选择（跨国生产）、出口频率选择、贸易网络结构选择等。其中，出口产品价格、数量、质量选择、出口动态选择以及多产品选择是重点方向。第二，异质性企业框架下分析贸易及贸易自由化的效应，重点是在加入或者放松一系列假设的

条件下分析贸易的效应,如在信用约束、多产品条件下分析贸易自由化的影响等。第三,其他政策或冲击对企业贸易行为的影响。在异质性企业的微观框架体系下分析其他外生冲击或者政策变动带来的影响。例如汇率变动、融资约束对异质性企业的影响,环境投资对企业出口的影响,政策不确定性的影响等。第四,异质性企业贸易理论上的新拓展。例如对异质性多元化的扩展,用异质性企业模型拓展传统贸易理论等(见图5)。2014年异质性企业贸易领域的前沿研究文献主要集中在异质性企业贸易行为选择,以及其他政策或冲击的影响两个方向,无论在主要文献中的数量或占比都处于主体地位。

第一,异质性企业贸易行为选择文献。主要包括出口产品数量、价格、质量选择,出口和跨国生产选择,产品种类选择(多产品选择),以及出口频率和网络结构选择。其中,多产品选择、出口和跨国生产选择是重点。

国外文献方面, Aw & Lee (2014) 构建一个理论模型分析企业需求和生产率对于出口和跨国生产选择的影响,得出生产技术、消费者偏好、产品质量、固定投资成本、运输成本和相对工资水平影响异质性企业的选择,企业层面数据的实证分析支持理论发现。 Ramondo (2014) 实证检验了跨国生产企业的数量和收入,进而分析跨国生产扩张的集约边际和扩展边际,模拟分析发现关闭跨国生产的福利损失大约为4%。 Biais & Hombert (2014) 构建模型分析了偏好不确定条件下的企业定价和贸易数量,指出偏好不确定会带来分配无效率但不会降低价格;在流动性冲击下,初始价格下降与贸易量正相关。 Silva et al. (2014) 提出了一个不同的被解释变量双边界测量方法,重新实证计算了企业出口扩展的集约边界,发现新方法下的核算结果和传统方法核算结果差异很大。 Kropf & Saure (2014) 从理论上分析了出口企业的出口频率选择,多次出口运输会提高单次出口的固定成本,但降低货物的仓储成本,故而存在一个最优出口频率选择。 Nocke & Yeaple (2014) 从理论上分析了多产品企业的产品种类选择,设定企业存在两种不同类型能力的异质性,解释了为什么大企业具有更高的生产率和更多种类的产品,全球化对于不同类型企业的影响是不同的。其他的有 Feenstra & Romalis (2014) 从理论和实证两个方面分析了出口企业的价格和产品质量选择; Nocco et al. (2014) 从理论上分析了垄断竞争条件下的最优产品选择; Alvarez & Lippi (2014) 构建模型分析了多产品企业的定价选择; Chaney (2014) 从理论上分析了企业贸易的网络结构,指出企业的关联网络会影响出口行为选择。

国内文献方面,李坤望、王永进、宋立纲(2014)分析了中国出口产品品质变动之谜,利用2000—2006年HS8分位数中国海关统计数据,从市场进入的视角,对中国出口产品品质演化的微观机制进行分析发现,新出口关系的进入是出口快速增长的最大推动力,但新进入出口关系的品质远低于市场平均水平。在市场进入方式上,中国出口企业尤其是民营企业 and 东部地区企业,倾向于以价格竞争的方式进入市场。崔凡、邓兴华(2014)综述了异质性企业贸易理论,探讨了异质性企业贸易理论近十年来的发展,重点讨论了基于常替代弹性(CES)效用函数和拟线性效用函数的多产品异质性企业贸易模型。施炳展、邵文波(2014)测算了中国企业出口产品的质量以及决定因素。采用2485个产品层面回归反推方法,测算中国企业出口产品质量;然后匹配海关数据和工业企业数据,分析企业出口产品质量的决定因素。结论发现,中国企业出口产品质量总体呈上升趋势;但本土企业与外资企业产品质量差距扩大;生产效率、研发效率、广告效率、政府补贴、融资约束缓解、市场竞争均会提升产品质量;但研发投入、广告投入并没有明显效果;企业出口空间分布特征也会反作用于产品质量;外资对本土企业产品质量影响不利,但提升了外资企业出口产品质量。王孝松、翟广

宇、林发勤（2014）分析了中国出口产品技术含量的影响因素。经验结果表明，行业员工的受教育水平越高，外商投资企业比重越高，该行业技术水平提升越明显，高技术行业的国内增加值比重增长高于其他行业，而加工贸易比重等其他因素均未显著影响国内增加值变动。

第二，贸易和贸易自由化的效应文献。在异质性企业的框架下分析贸易和贸易自由化对企业进出口、福利、要素价格、生产率、要素收入等的影响，以及贸易成本的下降对异质性企业行为选择的影响。

国外文献方面，Mrazova & Neary（2014）引入一个可分的效用函数分析贸易成本下降和需求结构变动对贸易福利效应的影响，发现了新的贸易福利的来源。Behar & Nelson（2014）在异质性企业贸易模型中引入多边阻力（Multilateral Resistance）因素分析贸易成本下降对贸易的影响，发现双边的成本下降对贸易的促进作用有限，而多边贸易成本的下降具有更加明显的贸易促进作用。Alessandria & Choi（2014）在异质性企业贸易模型中引入出口动态、生产率的不确定性分析关税和贸易成本下降的效应，发现贸易成本下降8%会使贸易占GDP的比重从3.9%提高到7.4%，并且福利提高1.02%。Ma et al.（2014）使用中国1998—2007年出口企业数据实证分析了企业出口后的专业化如何影响企业的要素密度和生产率，发现企业在出口之后资本密集度下降但生产率提高，论文扩展现有模型解释了实证结果。Breinlich（2014）使用美国和加拿大1989年关税同盟前后的上市公司企业数据实证分析了贸易自由化的效应，发现加拿大企业对于美国出口关税下降的反应与理论预期一致，但对于加拿大进口关税下降的反应与理论结果存在差异。

国内文献方面，钱学锋、余弋（2014）实证分析了出口市场多元化对企业生产率的影响，利用中国工业企业数据和海关进出口数据研究发现，2000—2005年出口市场多元化和企业生产率之间呈现U型关系。而且，从样本均值意义上，中国制造业企业处于U型曲线的左边，即出口市场多元化抑制了企业生产率的提高。这可以解释中国出口市场多元化战略进展缓慢的事实以及企业没有足够的激励去进行新市场的开拓和在新市场存在较高失败风险的现象。包群、叶宁、华邵敏（2014）分析了出口的学习效应与企业生产率的动态变化，采用匹配倍差法对企业出口与生产率变化进行了细致考察，结果发现企业出口未能明显提高生产率，相反出现了负向的出口学习效果。这一现象主要存在于高出口倾向度的外资企业，且在考虑了不同时期区间、行业特性与企业所在地理区位、外资来源地以及出口模式等之后结果仍然稳健。鲁晓东（2014）实证分析了出口贸易对于企业技术升级和出口竞争力的影响，结果表明在中国出口规模激增的同时，其出口技术含量仅有微弱提升，中国出口技术水平仍较低，出口增长存在系统性风险。出口企业的生产率提高有效地促成了中国出口技术复杂度的变化，这说明提高企业生产率是实现产品升级以及保持中国出口竞争力可持续性的关键。毛其淋、盛斌（2014）使用中国工业企业微观数据全面深入地考察了贸易自由化对中国制造业企业出口行为的影响，研究表明：贸易自由化显著地促进了制造业企业的出口参与；贸易自由化通过竞争效应与成本效应两个不同渠道促进了企业出口参与，其中成本效应对企业出口参与的影响程度相对更大；中国加入世界贸易组织显著地推动了企业的出口参与。余淼杰、梁中华（2014）采用中国制造业贸易企业1998—2007年的微观面板数据，研究贸易自由化对企业层面劳动收入份额的影响。实证结果显示，在劳动力成本不断上升的背景下，中国的贸易自由化过程通过降低资本品成本、中间投入品价格和技术引进的成本，显著降低了企业层面的劳动收入份额。沈琪、周世民（2014）从企业层面首次研究了进口关税减免对中国制造企业全要素生产率的影响，实证分析发现进口关税减免带来了我国制造业企业全要素生产率的提高，



并且进口中间品关税减免所带来的全要素生产率的提高比最终品关税减免的程度要大。汤毅、尹翔硕（2014）使用1998—2007年中国制造业企业层面的大型面板数据，研究了贸易自由化对企业全要素生产率的影响。实证研究结果表明，贸易自由化能够显著促进企业全要素生产率的提升。

第三，其他政策和冲击的影响效应。主要在异质性企业贸易框架下分析外在政策变动或者外生冲击对于企业的影响，例如汇率变动、信贷约束、环境投资、政策不确定、劳动力市场摩擦、经济危机等对于企业的影响。

国外文献方面，Gopinath & Neiman（2014）使用2000—2002阿根廷危机实证分析了经济危机时企业的贸易调整和生产率变化，发现进口下降中企业内的贸易下降更多，而进口价格下降会显著引起生产率下降。Mayer et al.（2014）在多产品企业模型框架下分析了市场规模和竞争对多产品企业出口产品组合的影响，发现市场竞争加剧会导致多产品企业出口下降并选择生产更多的产品组合，实证分析也支持这一结果。Mion & Opromolla（2014）理论分析了管理者流动和出口的经验对于企业出口贸易行为选择的影响，发现企业更容易出口管理者熟悉的国外市场。Fernandes & Tang（2014）分析了向临近企业学习如何影响新出口企业的表现，发现了显著的学习效应，新出口企业会向临近企业学习进入出口市场。Cacciatore（2014）从理论和实证两方面分析了劳动力市场摩擦对贸易一体化的影响，发现贸易一体化有利于提高企业生产率，但会在短期内增加失业，劳动力市场的摩擦会降低贸易的利益。Amiti et al.（2014）分析了异质性企业的汇率传递效应，发现出口份额高和市场份额大的企业具有更小的汇率传递效应，即较少受到汇率变动的影响。Feenstra et al.（2014）检验了不完全信息下信贷约束对出口的影响，指出银行不清楚企业生产率的情形下，企业受到更强的信贷约束。Handley（2014）从理论和实证两个方面分析了贸易政策不确定对于出口企业的影响，发现政策不确定会推延出口企业进入新市场。Rodrigue & Soumonni（2014）构建了一个动态企业模型分析环境投资对企业出口的影响，发现环境减税对企业生产率没有影响，但会增加出口。

国内文献方面，蒋冠宏、蒋殿春（2014）利用数据匹配法为2005—2007年1498家有对外直接投资的工业企业找到可供比较的对照组，运用倍差法实证检验了企业对外直接投资的“出口效应”。检验发现：第一，中国企业对外直接投资总体促进了企业出口；第二，与其他投资动机相比，商贸服务类投资显著促进了企业出口；第三，与其他东道国相比，投资高收入国家的“出口效应”最为明显；第四，企业对外直接投资的“出口效应”先上升后下降，呈现倒U型；第五，企业对外直接投资不仅增加了出口的深度边际，也扩展了出口的广度边际。易先忠、欧阳晓、傅晓岚（2014）从微观企业视角分析了国内市场规模与出口产品结构多元化的关系，研究表明制度环境决定了国内市场规模对出口产品结构的作用方向，当制度环境高于门槛值时，国内市场规模扩张促进出口产品结构的多元化；而当制度环境低于门槛值时，国内市场规模扩张则导致更加集中的出口产品结构。田巍、余森杰（2014）分析了中间品贸易自由化对企业研发的影响，发现中间品关税的下降提高了企业的研发水平；中间品关税的下降，增加了企业利润，扩大了研发空间，促进企业对已有技术的模拟和吸收。

第四，理论的新拓展。包括生产率之外企业异质性的多元化，理论对于新现象的解释，以及使用异质性框架拓展传统理论等。2014年该领域的文献不多，主要是用异质性框架拓展分析了新的贸易问题和现象。Jaef & Lopez（2014）在异质性企业贸易理论框架下分析了商业周期理论，推导了传统商业周期理论的所有结论。

## 四、贸易福利与贸易自由化的效应

国际贸易理论通常聚焦两个方面：一是为什么会有贸易，二是贸易的影响效应。贸易福利和贸易自由化的效应是国际贸易理论的重要部分。贸易自由化的影响可以在不同的理论框架下进行研究，古典贸易理论、新贸易理论和异质性企业贸易理论都会涉及贸易自由化的影响。2014年贸易福利和贸易自由化效应的文献关注贸易福利效应，贸易对于收入、制度变迁、生产率以及非正规劳动力市场的影响等，涉及的领域比较宽泛。

近年来，很多文献采用量化分析模型，分析贸易对福利的影响。Melitz & Redding (2014)、Head et al. (2014) 等对这一领域进行了推进，研究了贸易影响福利水平的新渠道：本地生产率的内生变化 (endogenous changes in domestic productivity)。Head et al. (2014) 分析无帕累托假设下的贸易与福利的关系。他们研究用对数正态异质性 (log-normal) 替代帕累托异质性假定下的福利分析结果。

贸易自由化对其他经济变量的影响是学者们关注的重点，包括对工资、分配效率、公司透明度、制度变迁等。Behrens et al. (2014) 建立了一般均衡垄断竞争模型分析贸易自由化对于工资、生产率、消费多样性以及收益的影响。Holmes et al. (2014) 研究了贸易对分配效率的影响，探讨了成本变化和价格变化渠道的不同影响。Blonigen et al. (2014) 研究了贸易伙伴国商业周期的协同性。实证结果发现，贸易关系对趋势性变化比周期性变化的影响大。Tong & Wei (2014) 研究了贸易自由化对公司透明度影响的机制。市场竞争的加剧引发公司透明度下降，但开放市场增加了厂商提升利润的机会，这有助于公司透明度的提高。Puga & Trefler (2014) 以中世纪威尼斯为研究对象，以历史数据为基础，实证分析了国际贸易对于制度变迁的影响机制。

语言、贸易成本、厂商的抗风险能力等对贸易的福利效应有较强的影响。Melitz & Toubal (2014) 构建了包括195个国家的新的共同母语和共同使用语言的数据库，采用实证方法研究与语言相关的因素对双边贸易的影响。结果表明，在语言对贸易影响方面，对各类语言因素综合考虑后进行的新测算得出的结果是传统方法的2倍。一些研究关注交通运输基础设施及贸易成本对贸易的影响。Alessandria & Choi (2014) 研究了冰山成本下降对美国近年来出口增长的影响。Duranton et al. (2014) 和 Faber (2014) 分别采用美国和中国的数据，研究了大规模基础设施建设对贸易开放的影响。Annorenberghé (2014) 研究了厂商的风险承受能力对国际贸易福利收益的影响。当厂商无法完全内部化下行风险时，贸易开放的收益将下降。

贸易与其他政策的互动影响也是学者们较为关注的问题。Kim & Kose (2014) 采用多部门动态一般均衡模型分析了发展中国家贸易自由化和财政改革的福利效应。Ortega & Peri (2014) 实证分析了贸易和移民对于收入的影响，发现开放能够正向激励单位资本收入，但贸易对于收入的影响效应不显著。

国内文献方面，简泽、张涛、伏玉林 (2014) 考察了加入WTO后进口自由化带来的进口竞争对本土企业全要素生产率的影响，结果发现：进口竞争促进了本土企业平均全要素生产率的增长；进口竞争对效率不同的企业产生了不同的影响，它阻碍了低效率企业全要素生产率的增长，促进了高效率企业全要素生产率的增长；进口竞争对本土企业全要素生产率的影响是激励效应和规模效应综合作用的结果。其他的文献还有如戴翔、金碚 (2014)。

## 五、全球价值链与生产分割

全球价值链和生产分割、垂直专业化紧密联系，是国际贸易前沿研究方向之一，涉及问题主要包括全球价值链的度量、价值链的分工、国际生产组织、垂直专业化贸易、中间品贸易的模式与效应、企业的外包和一体化选择等方面。2014年这一领域的文献主要集中在附加值贸易的分解和核算、离岸外包的决策与效应研究，以及贸易和外包对工资水平影响的实证分析等。

全球价值链研究首要解决的基础性问题是测度垂直专业化程度及附加值贸易。Koopman et al. (2014) 是这一领域的突破性文献，他们构建了一个综合的数理分解方程，将总贸易逐项分解成附加值数据，这一方程可以将以前的 VS、VS1、VS1\*、VAX 等各指标融入统一的框架，同时，基于附加值贸易数据，可以对显示性比较优势、多阶段生产的贸易成本等问题给出新的解释。Biesebroeck & Zhang (2014)、Schwarz & Suedekum (2014) 以及 Diez (2014) 对不完全合约角度产权角度研究全球价值链和外包问题的分析框架进行了推进。Biesebroeck & Zhang (2014) 采用理论模型研究了企业全球外包中对生产过程复杂性 (complexity) 的决策机制。Schwarz & Suedekum (2014) 研究了不同中间品外包决策的相互作用机制。Diez (2014) 研究了关税对最优生产组织模式的影响，认为北方国家的最优关税对外包有阻碍作用，而南方国家的关税则相反。

在考虑增加值贸易后，需要对传统贸易问题进行重新解读。Baldwin & Nicoud (2014) 研究了要素禀赋理论的扩展问题。他们将体现全球价值链生产的工序贸易模型与传统贸易模型进行结合，提供了一个简洁但可以进行扩展的同时考虑两种贸易模式的 HO 模型。他们采用这一模型对贸易的收益、要素禀赋理论等传统贸易问题进行了分析。Bems (2014) 分析了考虑增加值贸易的模型与采用总贸易的数据之间的配比问题。指出无生产投入的传统多部门宏观经济模型是增加值贸易模型，而用总贸易数据对模型进行校准将因偏好权重、价格弹性等因素而出现偏差。

贸易和外包对工资水平的影响一直是理论界关注的热点问题。Hummels et al. (2014) 和 Ebenstein et al. (2014) 采用新的数据和方法对这一问题的研究进行了推进。Hummels et al. (2014) 采用工人层面的详细微观数据实证分析了外包的工资效应。数据包括丹麦工人—企业数据与厂商产品层面的进出口数据，这些数据有助于研究外包对特定工作岗位上特定工人的工资影响程度。结果发现外包会增加高技能劳动的收入，对于不同工作工序的工资影响不同。Ebenstein et al. (2014) 实证估计了贸易和离岸外包对美国工人工资的影响，他们将产业水平的贸易和外部数据与产业水平的工人数据结合，突破传统的研究制造业内就业变动，而扩展到对不同职业选择的影响。他们发现全球化促进了美国工人工资水平的总体下降，贸易和外包促使工人从高工资的制造业部门转向其他部门和其他职业，从而平滑了行业工资差异。

国内文献方面，罗长远、张军 (2014) 给出了一个理解中国附加值贸易发展的框架。运用 OECD/WTO 的 TiVA 数据库进行实证研究，结果表明，在中国的出口中，本地附加值所占比重从 1995 年的 88% 降至 2005 年的 64%。此后，这一比重缓慢回升，至 2009 年达到 67%。从产业角度所做的分解显示，出口本地附加值比重走低 (回升)，主要是产业内本地附加值比重下降 (提高) 造成的，而出口行业构成的变化则是第二位的因素。程大中 (2014) 分析了中国增加值贸易隐含的要素流向扭曲程度，发现资本与劳动力流向扭曲程度总体上趋于下

降；相对于进口，出口隐含的资本流向扭曲程度较高、劳动力流向扭曲程度则较低；相对于高技能劳动力，中低技能尤其是低技能劳动力的流向扭曲程度较低。樊茂清、黄薇（2014）利用基于非竞争性投入—产出表的宏观估算方法研究了中国在全球价值链中的地位及其演进过程，并对中国的进出口贸易进行了产品类别的分解和比较研究。结果显示：中国企业在全球生产网络中地位上升，尽管中国加工贸易占贸易总额的比重下降，但是中间产品进出口贸易在全球占比仍在逐年提高；中国对全球价值链的贡献逐年增加，中国的生产活动正在逐步向全球价值链高端攀升。郑丹青、于津平（2014）从企业生产增加值出发，寻求企业生产增加值和出口贸易增加值之间的内在联系，并利用1999—2007年企业层面数据对中国出口贸易增加值率及其影响因素进行测算和分析。研究发现中国出口贸易增加值率总体上处于上升趋势，其中劳动密集型的民营企业是出口贸易增加值率上升的主要推动力。进一步的影响机制分析发现：FDI流入、研发投入、品牌营销、全要素生产率是提升企业出口贸易增加值率的重要因素。

以上分析表明，2014年全球价值链研究在附加值贸易测算、理论模型的构建、全球价值链背景下的贸易效应研究等领域不断深入。全球价值链研究将逐渐从描述价值链的特点、准确测算附加值贸易，向传统贸易理论和实证研究的诸多领域进行扩展，预计该领域未来几年将继续成为国际贸易理论和实证领域研究的热点。

## 六、贸易与劳动力市场

贸易与劳动力市场是国际贸易中的一个重要研究主题，主要涉及贸易与劳动力要素配置，贸易与劳动力要素价格和报酬，贸易与就业和失业，以及贸易与劳动力教育培训等。2014年的文献关注贸易与劳动力市场匹配，贸易和劳动收入的风险，贸易与教育政策，贸易与劳动力市场转型，贸易比较优势和劳动技能分布，以及贸易改革的工资效应。

国外文献方面，Davidson et al.（2014）使用匹配的工人—企业数据实证分析了全球化和贸易开放对于产业内劳动力工作有效匹配的影响，发现贸易开放提高了劳动力匹配程度、并提高了匹配的效率。Krishna & Senses（2014）实证分析了贸易与劳动力收入风险的关系，发现进口渗透对于劳动收入风险具有显著的影响作用，Chang & Huang（2014）从理论上分析了贸易和教育系统的内生贸易政策选择的关系，指出一个国家的教育系统决定了劳动技能的分布和比较优势，比较优势通过贸易进一步强化，进而强化教育系统的政策选择。Rafael & Carneiro（2014）分析了贸易自由化和劳动力市场动态转型，发现贸易会带来劳动力市场的转型，但需要若干年的时间，福利会由于调整的拖延而受到损失。Bombardini et al.（2014）从理论上分析了比较优势和劳动技能分布的关系，指出比较优势可以来源于产业间劳动技能的替代以及国家间技能的分布差异。Krishna et al.（2014）实证分析了贸易改革的工资效应，发现贸易保护的下降会增加出口企业相对于国内企业的工资水平。

国内文献方面，陈维涛、王永进、李坤望（2014）采用2007年中国居民家庭收入调查（CHIP）、中国工业企业数据库等数据，在二元劳动力市场背景下，从理论和实证上研究了地区出口企业生产率提高对中国人力资本积累的影响。研究表明，地区出口企业生产率的提高不仅有利于中国城镇和农村劳动者的人力资本投资，而且也有助于劳动者子女教育投入的增长，能够促进中国人力资本的长期积累和提升。另外，其对农村劳动者正式教育的促进作用要显著大于城镇劳动者，而对农村劳动者脱产职业培训的促进作用却显著小于城镇劳动者；



在子女教育投入方面，对辅导班教育投入的促进作用要显著大于基本教育投入。李坤望、陈维涛、王永进（2014）2007年中国居民家庭收入调查数据（CHIP），在考虑劳动力市场分割的情形下，从城市层面，分析了对外贸易对中国城乡劳动者人力资本投资的影响。研究表明，对外贸易不利于中国城镇劳动者进行人力资本投资，尤其不利于技能水平较低的劳动者进行人力资本投资；对外贸易也不利于中国农村劳动者，尤其是技能水平较低的劳动者进行教育投资，但能够促进农村劳动者，尤其是技能水平较高的农村劳动者进行职业培训。项松林、赵曙东、魏浩（2014）利用中国1995—2009年的贸易数据，研究了农业剩余劳动力非农转移对发展中国家出口贸易结构的影响。经验研究结果发现，农业剩余劳动力的非农转移确实具有促进老产品出口增长的作用，不利于新产品出口扩大。

## 七、贸易谈判与协定

贸易谈判与协定是国际贸易中的一个重要主题，涉及经济一体化、贸易谈判博弈、贸易战和贸易摩擦以及多边贸易体系等。贸易谈判与协定是具有重要现实价值的议题，近年来随着区域一体化的推进以及多边贸易体系的发展，贸易谈判与协定的研究更加具有现实意义。2014年该领域的研究主要集中在经济一体化的影响效应、贸易摩擦和非合作均衡的条件、区域开放对于多边一体化的影响、贸易战与贸易合作均衡等。

国外文献方面，Ossa（2014）在垄断竞争和规模经济的新贸易理论模型下测度了最优关税、贸易合作均衡以及贸易非合作均衡结果，发现世界最优关税约为62%，贸易战的非合作均衡关税约为63%，未来的多边贸易合作约能提高政府福利2.9%。Baier et al.（2014）分析了经济一体化对贸易集约边际和扩展边际的影响，发现经济一体化会同时影响集约边际和扩展边际、不同类型的经济一体化会带来不同的影响、集约边际的反应早于扩展边际。Campolmi et al.（2014）从理论上分析了非合作均衡形成的影响力量：纠正垄断扭曲，贸易条件变化，本地市场效应，财政负担转移。其中，非合作博弈形成的主要因素是财政负担转移和贸易条件效应。Kerrerer et al.（2014）使用美国和加拿大的自贸区和相关数据发现如果自由贸易协定由相互竞争且大的经济伙伴达成，会促进成员扩大多边开放。Nicita et al.（2014）分析了撒哈拉非洲6国同盟（SSA）保护的形，指出能够促进收入从富裕国家流向贫穷国家。国内文献就这一领域的研究不多，重要期刊上没有相关发表。

## 八、贸易成本与贸易壁垒

贸易成本和贸易壁垒的研究是国际贸易理论与实证研究的重要方面，主要涉及贸易成本的测度，关税和非关税壁垒度量，贸易成本和贸易壁垒的影响效应，贸易壁垒和贸易保护等。2014年相关文献的研究重点关注贸易成本下降与出口增长的理论及实证，地理和距离壁垒与服务贸易增长，语言壁垒与贸易变动，高速公路、运输基础设施投资与贸易关系等。

国外文献方面，Alessandria & Choi（2014）从理论和实证两个方面分析了贸易成本下降与出口增长的关系，并构建一个理论模型从贸易成本下降视角解释了美国1987—2007年的制造业出口增长。Anderson et al.（2014）使用加拿大数据实证分析了地理贸易壁垒与服务贸易增长的关系，发现地理壁垒对服务贸易的影响是对货物贸易影响的7倍，服务贸易更加容易受到地理壁垒的影响。Melitz & Toubal（2014）实证分析了语言贸易壁垒与贸易的关系，发现

语言的相通容易形成相互信任,对于贸易的影响非常显著和突出。Duranton et al. (2014) 实证分析了美国各州之间的高速公路网对于贸易的影响,发现高速公路网对贸易总量的影响较小,但城市之间的高速公路对于相互贸易影响较大。Faber (2014) 使用中国运输基础设施投资数据分析了贸易成本下降对于贸易和产业布局的影响,发现高速运输系统对于 GDP 增长具有显著影响,那些拥有高速运输系统的地区增长速度高于没有高速运输系统的地区。

国内文献方面,王孝松等(2014)以反倾销为例实证分析了贸易壁垒如何影响中国的出口边际。实证结果表明,贸易伙伴发起的反倾销措施显著抑制了中国出口增长的内涵边际和外延边际,并且反倾销措施对外延边际的抑制效应要大于对内涵边际的抑制效应。为保证对外贸易增长的可持续性,中国各界需要探寻内外均衡的发展路径,同时积极应对贸易壁垒,将贸易保护带来的负面影响降到最低。逯建、施炳展(2014)基于包含国内距离与国际距离在内的非线性引力模型,从国内距离与国际距离转化比例的视角,测算了中国各省份离海距离引致的进出口贸易的国内成本。发现国内距离相当于 35—95 倍的国际距离,且没有表现出明显一致的减弱趋势;高技术产品和低技术产品转化系数大于资源品和农产品;一般贸易转化系数高于加工贸易。范子英、田彬彬(2014)以 2004 年 1 月国家下调部分产品出口退税率作为外生的政策冲击,基于月度的海关数据,运用倍差法研究了出口退税率调整对出口贸易的影响。研究发现,下调 4 个百分点的出口退税率显著抑制了出口商品的增长率,其中一般贸易增速下降了 28%,加工贸易中的进料加工增速下降 17%,而来料加工贸易由于“不征不退”,其出口增速不受退税率调整的影响。

## 九、中国对外贸易中的理论和现实问题

国际贸易国内文献多数针对中国对外贸易中的理论和现实问题开展研究,围绕当前理论和现实的热点问题进行深度分析。理论方面,重要的是中国企业的“出口—生产率悖论”问题;现实方面,重要的问题包括中国的开放型经济新体制、中国的出口增长奇迹、区域贸易一体化与中国的抉择等。

生产率异质性和“出口—生产率”关系是最新前沿的异质性企业贸易理论核心假设和主要内容,几乎所有国家的企业数据实证分析结果都支撑理论判断。但近年以来的一系列中国工业企业层面数据实证研究结果却发现了“出口企业生产率显著低于内销企业”的事实,这与前沿理论的核心论断正好相反,被称为“出口—生产率悖论”。中国企业的“出口—生产率悖论”研究文献发现,全样本规模以上工业出口企业的生产率水平显著低于内销企业,这一现象在加工贸易企业、外资企业和出口密度(企业出口额占销售额的比重)高的企业中更加明显,在近年(2005 年之后)的企业样本中更加突出,在沿海地区企业样本中更加显著。“出口—生产率悖论”的发现具有重要的理论和现实价值。理论上,异质性企业贸易理论是最新的学术前沿,几乎所有国家企业数据的实证分析结果都支撑理论的推断,中国企业层面的数据却提供了截然相反的结果,对理论提出了挑战。同时,生产率异质性和“出口—生产率”关系是异质性企业贸易理论的核心假设和内容,中国的“出口—生产率悖论”违反了理论的核心结论,这一特例不容小觑。现实中,中国是全球第一大贸易国,最大的发展中经济体,中国企业出口贸易的行为选择值得重视。另外,中国的经济增长和贸易发展模式具有自身特点,“出口—生产率悖论”揭示的企业二元出口模式具有独特的中国特色。

中国企业“出口—生产率悖论”的研究文献主要发表在国内期刊,2014 年的中文期刊中

不乏针对该问题的分析。赵永亮、杨子暉、苏启林（2014）从出口集聚企业“双重成长环境”下的学习能力视角分析“出口—生产率悖论”问题。针对我国省份（地区）的企业TFP度量以及相应的核密度分布对比，研究发现集聚（或出口）企业生产率异质性程度均弱于非集聚（或非出口）企业，表明“集聚中学习”和“出口中学习”机制导致企业在模仿学习过程中走向生产率同质化。而集聚出口环境下的企业具有生产率优势；双重学习能力和异质性程度均明显，即创新效应大于模仿效应；内资企业的双重学习能力强于外资企业。进一步的实证检验发现集聚环境有利于企业增加对“销售市场”和“要素市场”的学习能力，出口环境可增加企业的经验值；技术迁入型的外资企业在集聚（或出口）环境下的学习动机和能力不足。刘晴、张燕、张先锋（2014）将出口密集度和固定成本的取舍关系融入经典异质性企业贸易模型，阐述了出口密集度与企业生产率的关联机制。模型结论表明：低效率企业会通过“低固定成本—高出口密集度”方式参与对外贸易，高效率企业则通过“高固定成本—低出口密集度”方式同时在国内和国外市场进行规模化销售。当外需减小时，大规模高出口密集度企业可能首先退出市场。

中国企业的“出口—生产率悖论”并没有颠覆或者否定最新贸易理论的核心结论和正确性，而是提出了一个例外和约束条件，证明了中国加工贸易企业、外资企业或者出口密度高的企业出口行为选择是不符合理论预期的。如果进一步研究能够证明，这类企业在多数国家都存在悖论的现象，则可以拓展有针对性的理论分析他们的“出口—生产率”关系选择。如果仅仅只是中国的特例，也至少在理论上提出了一个特殊情形。故而，中国企业“出口—生产率悖论”是对最新前沿贸易理论的补充和拓展，提出了一个注解和约束条件。与此同时，“出口—生产率悖论”清楚的说明中国加工贸易企业的出口行为完全不同于一般贸易企业，中国企业的出口呈现了典型的二元结构。一方面，一般贸易企业按照异质性企业贸易理论的决策模式进入出口市场；但另一方面，加工贸易企业的出口行为选择迥然不同。

针对现实方面的研究文献主要有：裴长洪（2014）分析了全球经济治理、公共品与中国扩大开放，从公共品需求与供给的角度分析了全球经济治理的经济学含义，分析了中国对全球公共品的需求特点和供给能力，得出的结论是，中国要发挥负责任大国的作用，增强全球公共品的供给能力，而这除了增强国力之外，仍然需要进一步扩大开放，使中国的经济体制更适应参与制订全球规则的需要，从而提高全球公共品的供给能力。宋泓（2014）系统分析了未来10—15年中国自主发展的新机遇，指出在全球经济低迷、金融动荡的未来10—15年中，由于构建了强大的自主发展能力，并拥有巨大发展潜力，同时还可以抵御国内外各种风险的冲击。因此，中国拥有自主发展的难得战略机遇期。利用好这种战略机遇期，不仅可以实现社会经济的快速增长，而且也可以顺利完成工业化过程，产业结构的调整和升级，甚至突破中等收入陷阱，跨入发达国家的门槛。唐海燕（2014）分析了开放型经济新体制“新”在哪里，指出开放型经济新体制“新”就新在内涵新、目标新、思路新。张杰等（2014）分析了中国出口奇迹，检验了推动中国出口奇迹发生的重要力量，即进口引致出口的机制。研究发现：进口引致出口机制的内在机理为，进口带来企业生产率提升，在自我选择效应下促进出口。中间品进口引致出口机制的效应要强于资本品进口。中国本土企业更依赖于进口引致出口机制来实施出口，民营企业对其依赖性最强。东艳（2014）分析了全球贸易规则的发展趋势和中国的机遇，新一代国际贸易规则演进的路径将是以前区域贸易规则创建为基础，辅以规范某一领域的诸边贸易规则的发展，通过货物贸易、投资、服务贸易规则的融合后逐渐形成新的多边贸易规则。国际贸易新规则的特点是超越了现有世界贸易组织（WTO）规则，

为未来形成 WTO2.0 版奠定了基础；从负向一体化原则转向正向一体化原则；发达国家力图成为新贸易规则的主导者；对发展中国家的制度规范和改革提供了外部压力。叶宁华、包群、邵敏（2014）分析了中国出口企业过度扩张问题，基于 2000—2007 年中国微观企业数据集，证实了存在过度集聚时，出口企业的地理集聚与行业集中事实上产生了倒 U 型的外溢效果，即当出口企业超过集聚临界点后，大量企业扎堆与恶性竞争反而导致了负的外溢效应。测算表明中国出口企业的过度集聚程度约在 17%—34% 区间，而且这一现象呈现随时间而加剧的趋势；与高技术出口相比，低技术出口部门更有可能发生过度集聚；企业生产率提高与规模扩大一定程度上有助于缓解出口拥挤。杨高举、黄先海（2014）分析了中国是否会陷入比较优势陷阱，结果表明：中国与新兴工业化经济体的经历相似，比较优势正从低等技术产业转向高等技术产业，如果这一进程能够持续，则中国能够避免落入比较优势陷阱，而持续的技术创新可能是避免陷阱的重要推动力。王孝松、翟光宇、谢申祥（2014）分析了中国贸易超调的表现、成因和对策。文东伟、冼国明（2014）分析了中国制造业的空间集聚和出口。

## 十、其他领域

以下将文献数量较少的所有其他议题的研究集合在这一部分综述，之所以列在一起不是这些领域不够重要，而是涉及的研究文献在 2014 年度内不多。其他领域主要包括八个方面：贸易新现象及解释，贸易不平衡，贸易与增长，贸易与气候环境，贸易与金融市场，贸易弹性，贸易政治经济学，贸易与空间经济学。

第一，贸易新现象及其解释。主要包括中国对外贸易增长的解释，国际贸易理论的困惑，对贸易的重新核算等。Mitchener & Yan（2014）指出中国贸易开放后，出口产品的技能密集度下降而进口产品的技能密集度在提高，实证研究发现第一次世界大战对中国贸易条件的影响减少了技能溢出从而带来贸易进出口技能密集度的变化。Caron et al.（2014）发现了贸易产品的劳动技能密集性和收入弹性的强相关性，并通过实证进行解释。Klasing & Milionis（2014）使用历史进出口数据和购买力平价调整 GDP，采用短截断（short-cut）方法重新估算了 1870—1949 年的世界贸易数据。

第二，贸易不平衡。主要分析了贸易不平衡的原因。Barattieri（2014）指出全球不平衡中，美国是由于较大的货物贸易逆差和较少的服务贸易顺差，而日本、德国和中国是较大的货物贸易顺差和较小的服务贸易逆差。论文从服务贸易视角解释了不平衡的原因，由于服务贸易的开放远滞后于货物贸易，导致主要不平衡国家难以通过货物和服务贸易平衡贸易。

第三，贸易与增长。主要包括了贸易与经济增长的模式。Hlatshwayo & Spence（2014）分析了需求和经济增长的模式，从可贸易品和不可贸易品的需求结构分析了不同的经济增长模式的形成。

第四，贸易与气候环境。主要包括边界调节税对于福利的影响。Keen & Kotsogiannis（2014）分析了当碳排放价格在各国内存在差异时边界调节税的作用，结论认为当所有政策工具可以自由使用时，不需要边界调节税；而当碳税在部分国家受到限制时，边界调节税可以达成帕累托改进。谢建国、姜珮珊（2014）在一个能源投入产出模型的基础上，采用 1995 年、2000 年和 2005 年的 OECD 中国投入产出表和中国的能源消耗数据，测算了中国分行业的进口能源消耗、出口能源消耗、贸易净能源消耗和基于能耗的贸易条件。文章结果表明：1995 年以来，中国的能源消耗效率不断提高，但是出口产品总能耗量大于进口产品总能耗





量, 贸易净能源消耗有增加的趋势, 中国仍然是一个能源的净出口国, 而且基于能耗的贸易条件有恶化的趋势; 进一步的分析表明, 出口规模的扩张是中国出口隐含能源消耗增长的主要原因, 行业投入效应也促进了出口隐含能的增加, 但影响较小, 而出口结构的优化与单位价值能源消耗的下降则抑制了出口能源消耗的增加。

第五, 贸易与金融市场。主要包括贸易密度和汇率的动态变化。Cho & Madrid (2014) 分析了贸易密度和汇率动态联系, 给出了两者负相关的证据。盛雯雯 (2014) 在赫克歇尔—俄林模型基础上, 将微观层面的企业投资行为与宏观层面的国家资本结构相联系, 通过引入投资偏好的概念, 建立了一个包含厂商、金融投资者和金融部门的一般均衡模型, 提出并论证了金融发展影响国际贸易比较优势的作用机制。结果表明: 融资成本的下降将导致企业投资偏好呈现先提高后降低的过程, 因此一国在资本密集型行业的比较优势随着金融发展, 也将出现先提升后下降的倒 U 型过程。

第六, 贸易弹性。主要包括贸易弹性的度量。Simonovska & Waugh (2014) 使用新的方法测度了贸易的弹性。陈勇兵等 (2014) 利用 CEPII-BACI 数据库中 1995—2010 年中国 HS - 6 分位数进口贸易数据, 估算了中国进口产品需求弹性, 并进一步从产业和生产层面上分析进口需求弹性的分布情况。研究结果发现, 样本中产品的平均弹性为 -1.0302, 中位数弹性为 -0.9983。

第七, 贸易的政治经济学。主要包括贸易政策制定的政治影响。Galiani & Torrens (2014) 从理论和实证两方面分析了独裁、民主对于贸易政策的影响。Conconi et al. (2014) 分析了选举制度对于贸易改革的影响效应, 发现选举会激励政策制定者选择保护的贸易政策, 从而不利于贸易自由化。

第八, 贸易与空间经济学。主要分析贸易和经济活动的地理分布。Allen & Arkolakis (2014) 从理论和实证方面发现经济活动的地理分布至少在 20% 的水平上收到收入空间分布的影响。

## 十一、总结

本文从八个方面系统总结并梳理了 2014 年国际贸易的国内外文献, 包括异质性企业贸易, 贸易福利与贸易自由化效应, 全球价值链与生产分割, 贸易与劳动力市场, 贸易谈判与协定, 贸易成本与贸易壁垒, 中国对外贸易中的理论和现实问题, 以及其他领域。同时, 解析了近三年国外文献的研究领域和期刊分布, 归纳了变动趋势和方向。

异质性企业贸易文献领域, 2014 年呈现了几个突出的变化特征。一是从异质性企业的微观视角研究国际贸易问题已经成为前沿文献的主体, 研究的主题逐步覆盖了所有贸易的相关领域。二是异质性企业贸易领域的研究正在以很快的速度不断向纵深方向发展。不仅仅研究主题在向更加细致方向拓展, 同时研究的范围和覆盖面也在不断增加。从微观异质性企业角度研究国际贸易问题已经成为主要发展趋势和方向。2014 年异质性企业贸易领域的前沿研究文献主要集中在异质性企业贸易行为选择, 以及其他政策或冲击的影响两个方向。

贸易福利与贸易自由化效应文献领域, 2014 年重点关注贸易福利效应, 贸易对于收入、制度变迁、生产率以及非正规劳动力市场的影响等, 涉及的领域比较宽泛。全球价值链与生产分割文献领域, 2014 年主要集中在附加值贸易的分解和核算、离岸外包的决策与效应研究, 以及贸易和外包对工资水平影响的实证分析等。贸易与劳动力市场文献领域, 2014 年关

注贸易与劳动力市场匹配, 贸易和劳动收入的风险, 贸易与教育政策, 贸易与劳动力市场转型, 贸易比较优势和劳动技能分布, 以及贸易改革的工资效应。贸易谈判与协定文献领域, 2014 年的研究主要集中在经济一体化的影响效应、贸易摩擦和非合作均衡的条件、区域开放对于多边一体化的影响、贸易战与贸易合作均衡等。贸易成本与贸易壁垒全文献领域, 2014 年重点关注贸易成本下降与出口增长的理论及实证, 地理和距离壁垒与服务贸易增长, 语言壁垒与贸易变动, 高速公路、运输基础设施投资与贸易关系等。中国对外贸易中国的理论和现实问题研究方面, 理论上的关注点主要是中国企业的“出口—生产率悖论”, 现实的关注点包括中国的开放型经济新体制、中国的出口增长奇迹等。

### 英文参考文献

1. Alessandria, G. & Choi, H. (2014a) . Establishment Heterogeneity, Exporter Dynamics, and the Effects of Trade Liberalization. *Journal of International Economics*, 94: 207 – 223.
2. Alessandria, G. & Choi, H. (2014b) . Do Falling Iceberg Costs Explain Recent U. S. Export Growth. *Journal of International Economics*, 94: 311 – 325.
3. Alfaro, L. & Chen, X. Y. (2014) . The Global Agglomeration of Multinational Firms. *Journal of International Economics*, 94: 263 – 276.
4. Allen, T. & Arkolakis, C. (2014) . Trade and the Topography of the Spatial Economy. *The Quarterly Journal of Economics*, 129 (3): 1085 – 1139.
5. Alvarez, F. & Lippi, F. (2014) . Price Setting with Menu Cost for Multiproduct Firms. *Econometrica*, 82 (1): 89 – 135.
6. Amiti, M. , Itskhoki, O. & Konings, A. J. (2014) . Importers, Exporters, and Exchange Rate Disconnect. *American Economic Review*, 104 (7): 1942 – 1978.
7. Anderson, J. E. , Milot, C. A. & Yotov, T. V. (2014) . How Much Does Geography Deflect Services Trade. *International Economic Review*, 55 (3): 791 – 818.
8. Atalay, E. & Syverson, C. (2014) . Vertical Integration and Input Flows. *American Economic Review*, 104 (4): 1120 – 1148.
9. Aw, B. Y. & Lee, Y. (2014) . A Model of Demand, Productivity and Foreign Location Decision among Taiwanese Firms. *Journal of International Economics*, 92: 304 – 316.
10. Baier, S. L. , Bergstrand, J. H. & Feng, M. (2014) . Economic Integration Agreements and the Margins of International Trade. *Journal of International Economics*, 93: 339 – 350.
11. Baldwin, R. & Nicoud, F. R. (2014) . Trade-in-goods and trade-in-tasks: An integrating framework. *Journal of International Economics*, 92: 51 – 62.
12. Barattieri, A. (2014) . Comparative Advantage, Service Trade, and Global Imbalances. *Journal of International Economics*, 92: 1 – 13.
13. Behar, A. & Nelson, B. D. (2014) . Trade Flows, Multilateral Resistance, and Firm Heterogeneity. *The Review of Economics and Statistics*, 96 (3): 538 – 549.
14. Behrens, K. , Mion, G. , Murata, Y. & Dekum, J. S. (2014) . Trade, Wages and Productivity. *International Economic Review*, 55 (4): 1305 – 1438.
15. Bems, R. (2014) . Intermediate inputs, External Rebalancing and Relative Price Adjustment. *Journal of International Economics*, 94: 248 – 262.
16. Biais, B. & Weill, P. O. (2014) . Equilibrium Pricing and Trading Volume under Preference Uncertainty. *Review of Economic Studies*, 81: 1401 – 1437.
17. Biesebroeck, J. V. & Zhang, L. (2014) . Interdependent Product Cycles for Globally Sourced Intermedi-



ates. *Journal of International Economics*, 94: 143 – 156.

18. Blonigen, B. A., Piger, J. & Sly, N. (2014). Comovement in GDP Trends and Cycles among Trading Partners. *Journal of International Economics*, 94: 239 – 247.

19. Bombardini, M., Gallipoli, G. & Pupato, G. (2014). Unobservable Skill Dispersion and Comparative Advantage. *Journal of International Economics*, 92: 317 – 329.

20. Breinlich, H. (2014). Heterogeneous Firm-Level Responses to Trade Liberalization: A Test Using Stock Price Reactions. *Journal of International Economics*, 93: 270 – 285.

21. Cacciatore, M. (2014). International Trade and Macroeconomic Dynamics with Labor Market Frictions. *Journal of International Economics*, 93: 17 – 30.

22. Campolmi, A., Fadinger, H. & Forlati, C. (2014). Trade Policy: Home Market Effect versus Terms-of-Trade Externality. *Journal of International Economics*, 93: 92 – 107.

23. Carneiro, R. D. (2014). Trade Liberalization and Labor Market Dynamics. *Econometrica*, 82 (3): 825 – 885.

24. Caron, J., Fally, T. & Markusen, J. R. (2014). International Trade Puzzles: A Solution Linking Production and Preference. *The Quarterly Journal of Economics*, 129 (3): 1501 – 1552.

25. Chaney, T. (2014). The Network Structure of International Trade. *American Economic Review*, 104 (11): 3600 – 3634.

26. Chang, P. L. & Huang, F. (2014). Trade and Divergence in Education Systems. *International Economic Review*, 55 (4): 1251 – 1280.

27. Cho, D. & Madrid, A. D. (2014). Trade Intensity and Purchasing Power Parity. *Journal of International Economics*, 93: 194 – 209.

28. Christian, S. & Suedekum, J. (2014). Global Sourcing of Complex Production Processes. *Journal of International Economics*, 93: 123 – 139.

29. Conconi, P., Facchini, G. & Zanardi, M. (2014). Policymakers' Horizon and Trade Reforms: The Protectionist Effect of Elections. *Journal of International Economics*, 94: 102 – 118.

30. Davidson, C., Heyman, F., Matusz, S., Sjöholm, F. & Zhu, S. C. (2014). Globalization and Imperfect Labor Market Sorting. *Journal of International Economics*, 94: 177 – 194.

31. Diez, F. J. (2014). The Asymmetric Effects of Tariffs on Intra-Firm Trade and Offshoring Decisions. *Journal of International Economics*, 93: 76 – 91.

32. Duranton, G. & Morrow, P. M. (2014). Roads and Trade: Evidence from the US. *Review of Economic Studies*, 81: 681 – 724.

33. Ebenstein, A., Harrison, A., McMillan, M. & Phillips, S. (2014). Estimating the Impact of Trade and Offshoring on American Workers Using the Current Population Surveys. *The Review of Economics and Statistics*, 96 (4): 581 – 595.

34. Faber, B. (2014). Trade Integration, Market Size, and Industrialization: Evidence from China's National Trunk Highway System. *Review of Economic Studies*, 81: 1046 – 1070.

35. Feenstra, R. C. & Romalis, J. (2014). International Prices and Endogenous Quality. *Quarterly Journal of Economics*, 129 (2): 477 – 527.

36. Feenstra, R. C., Li, Z. & Yu, M. (2014). Exports and Credit Constraints under Incomplete Information: Theory and Evidence from China. *The Review of Economics and Statistics*, 96 (4): 729 – 744.

37. Fernandes, A. P. & Tang, H. (2014). Learning to Export from Neighbors. *Journal of International Economics*, 94: 67 – 84.

38. Galiani, S. & Torrens, G. (2014). Autocracy, Democracy and Trade Policy. *Journal of International Economics*, 93: 173 – 193.

39. Gopinath, G. & Neiman, B. (2014). Trade Adjustment and productivity in Large Crises. *American Eco-*

*conomic Review*, 104 (3): 793 – 831.

40. Handley, K. (2014). Exporting Under Trade Policy Uncertainty: Theory and Evidence. *Journal of International Economics*, 94: 50 – 66.

41. Head, K., Mayer, T. & Thoenig, M. (2014). Welfare and Trade without Pareto. *American Economic Review: Papers & Proceedings*, 104 (5): 310 – 316.

42. Hlatshwayo, S. & Spence, M. (2014). Demand and Defective Growth Patterns: The Role of the Tradable and Non-tradable Sectors in an Open Economy. *American Economic Review: Papers & Proceedings*, 104 (5): 272 – 277.

43. Holmes, T. J., Hsu, W - T. & Lee, S. (2014). Allocative Efficiency, Mark-ups, and the Welfare Gains from Trade. *Journal of International Economics*, 94: 195 – 206.

44. Huh, C. & Zhu, G. (2014). China's Import-Exchange Rate Linkage: Evidence from the China-Bound Exports of Japan and Korea. *China and World Economy*, 22 (1): 45 – 66.

45. Hummels, D., Jørgensen, R., Munch, J. & Xiang, C. (2014). The Wage Effects of Offshoring: Evidence from Danish Matched Worker-Firm Data. *American Economic Review*, 104 (6): 1597 – 1629.

46. Jaef, R. N. F. & Lopez, J. I. (2014). Entry, Trade Costs, and International Business Cycles. *Journal of International Economics*, 94: 224 – 238.

47. Keen, M. & Kotsogiannis, C. (2014). Coordinating Climate and Trade Policies: Pareto Efficiency and the Role of Border Tax Adjustments. *Journal of International Economics*, 94: 119 – 128.

48. Ketterer, T. D., Berbhofen, D. & Milner, C. (2014). Preferences, Rent Destruction and Multilateral Liberalization: The Building Block Effect of CUSFTA. *Journal of International Economics*, 92: 63 – 77.

49. Kim, S. M. & Kose, M. A. (2014). Welfare Implications of Trade Liberalization and Fiscal Reform: A Quantitative Experiment. *Journal of International Economics*, 92: 198 – 209.

50. Klasing, M. J. and Milionis, P. (2014). Quantifying the Evolution of World Trade, 1870 – 1949. *Journal of International Economics*, 92: 185 – 197.

51. Koopman, R., Wang, Z. & Wei, S. (2014). Tracing Value-Added and Double Counting in Gross Exports. *American Economic Review*, 104 (2): 459 – 494.

52. Krishana, P., Poole, J. P. & Senses, M. Z. (2014). Wage Effects of Trade Reform with Endogenous Worker Mobility. *Journal of International Economics*, 93: 239 – 252.

53. Krishna, P. & Senses, M. Z. (2014). International Trade and Labor Income Risk in the US. *Review of Economic Studies*, 81: 186 – 218.

54. Kropf, A. & Saure, P. (2014). Fixed Costs per Shipment. *Journal of International Economics*, 92: 166 – 184.

55. Lewis, L. T. (2014). Exports versus Multinational Production under Nominal Uncertainty. *Journal of International Economics*, 94: 371 – 386.

56. Li, C. & Whalley, J. (2014). China and the Trans-Pacific Partnership: A Numerical Simulation Assessment of the Effects Involved. *The World Economy*, 37 (2): 169 – 92.

57. Ma, Y., Tang, H. & Zhang, Y. (2014). Factor Intensity, Product Switching, and Productivity: Evidence from Chinese Exporters. *Journal of International Economics*, 92: 349 – 362.

58. Mayer, T., Melitz, M. J. & Ottaviano, G. I. P. (2014). Market Size, Competition, and the Product Mix of Exporters. *American Economic Review*, 104 (2): 495 – 536.

59. Melitz, J. & Toubal, F. (2014). Native Language, Spoken Language, Translation and Trade. *Journal of International Economics*, 93: 351 – 363.

60. Melitz, M. Z. & Redding, S. J. (2014). Missing Gains from Trade. *American Economic Review: Papers & Proceedings*, 104 (5): 317 – 321.

61. Mion, G. & Oromolla, L. D. (2014). Managers' Mobility, Trade Performance, and Wages. *Journal of*

*International Economics*, 94: 85 – 101.

62. Mitchener, K. J. & Yan, S. (2014). Globalization, Trade, and Wages: What Does History Tell Us about China. *International Economic Review*, 55 (1): 131 – 168.

63. Mrazova, M. & Neary, J. P. (2014). Together at Last: Trade Costs, Demand Structure, and Welfare. *American Economic Review: Papers & Proceedings*, 104 (5): 298 – 303.

64. Nicita, A., Olarreaga, M. & Porto, G. (2014). Pro-poor Trade Policy in Sub-Saharan Africa. *Journal of International Economics*, 92: 252 – 265.

65. Nocco, A., Ottaviano, G. I. P. & Salto, M. (2014). Monopolistic Competition and Optimum Product Selection. *American Economic Review*, 104 (5): 304 – 309.

66. Nocke, V. & Yeaple, S. (2014). Globalization and Multiproduct Firms. *International Economic Review*, 55 (4): 993 – 1018.

67. Ortega, F. & Peri, G. (2014). Openness and Income: The Roles of Trade and Migration. *Journal of International Economics*, 92: 231 – 251.

68. Ossa, R. (2014). Trade War and Trade Talks with Data. *American Economic Review*, 104 (12): 4104 – 4146.

69. Paz, L. S. (2014). The Impacts of Trade Liberalization on Informal Labor Markets: A Theoretical and Empirical Evaluation of the Brazilian Case. *Journal of International Economics*, 92: 330 – 348.

70. Puga, D. & Trefler, D. (2014). International Trade and Institutional Change: Medieval Venice's Response to Globalization. *The Quarterly Journal of Economics*, 129 (2): 753 – 821.

71. Ramondo, N. (2014). A Quantitative Approach to Multinational Production. *Journal of International Economics*, 93: 108 – 122.

72. Rodrigue, J. & Soumonni, O. (2014). Deforestation, Foreign Demand and Export Dynamics in Indonesia. *Journal of International Economics*, 93: 316 – 338.

73. Silva, J. M. C. S., Tenreyro, S. & Wei, K. (2014). Estimating the Extensive Margin of Trade. *Journal of International Economics*, 93: 67 – 75.

74. Simonovska, I. & Waugh, M. E. (2014). The Elasticity of Trade: Estimates and Evidence. *Journal of International Economics*, 92: 34 – 50.

75. Tong, H. & Wei, S. (2014). Does Trade Globalization Induce or Inhibit Corporate Transparency? Unbundling the Growth Potential and Product Market Competition Channels. *Journal of International Economics*, 94: 358 – 370.

#### 中文参考文献

1. 包群、叶宁、华邵敏 (2014): “出口学习、异质性匹配与企业生产率的动态变化”, 《世界经济》, 第4期。

2. 东艳 (2014): “全球贸易规则的发展趋势与中国的机遇”, 《国际经济评论》, 第1期。

3. 陈维涛、王永进、李坤望 (2014): “地区出口企业生产率、二元劳动力市场与中国的人力资本积累”, 《经济研究》, 第1期。

4. 陈勇兵、陈小鸿、曹亮、李兵 (2014): “中国进口需求弹性的估算”, 《世界经济》, 第2期。

5. 程大中 (2014): “中国增加值贸易隐含的要素流向扭曲程度分析”, 《经济研究》, 第9期。

6. 崔凡、邓兴华 (2014): “异质性企业贸易理论的发展综述”, 《世界经济》, 第6期。

7. 戴翔、金碚 (2014): “产品内分工、制度质量与出口技术复杂度”, 《经济研究》, 第7期。

8. 戴觅、余淼杰、Madhura Maitra (2014): “中国出口企业生产率之谜: 加工贸易的作用”, 《经济学(季刊)》, 第2期。

9. 樊茂清、黄薇 (2014): “基于全球价值链分解的中国贸易产业结构演进研究”, 《世界经济》, 第2期。

10. 范子英、田彬彬 (2014): “出口退税政策与中国加工贸易的发展”, 《世界经济》, 第4期。
11. 简泽、张涛、伏玉林 (2014): “进口自由化、竞争与本土企业的全要素生产率——基于中国加入WTO的一个自然实验”, 《经济研究》, 第8期。
12. 蒋冠宏、蒋殿春 (2014): “中国企业对外直接投资的‘出口效应’”, 《经济研究》, 第5期。
13. 李坤望、陈维涛、王永进 (2014): “对外贸易、劳动力市场分割与中国人力资本投资”, 《世界经济》, 第3期。
14. 李坤望、蒋为、宋立刚 (2014): “中国出口产品品质变动之谜: 基于市场进入的微观解释”, 《中国社会科学》, 第3期。
15. 刘晴、张燕、张先锋 (2014): “为何高出口密集度企业的生产率更低? ——基于固定成本异质性视角的解释”, 《管理世界》, 第10期。
16. 逯建、施炳展 (2014): “中国的内陆离海有多远: 基于各省对外贸易规模差异的研究”, 《世界经济》, 第3期。
17. 鲁晓东 (2014): “技术升级与中国出口竞争力变迁: 从微观向宏观的弥合”, 《世界经济》, 第8期。
18. 罗长远、张军 (2014): “附加值贸易: 基于中国的实证分析”, 《经济研究》, 第6期。
19. 毛其淋、盛斌 (2014): “贸易自由化与中国制造业企业出口行为: ‘入世’是否促进了出口参与?”, 《经济学 (季刊)》, 第2期。
20. 裴长洪 (2014): “全球经济治理、公共品与中国扩大开放”, 《经济研究》, 第3期。
21. 钱学锋、余弋 (2014): “出口市场多元化与企业生产率: 中国经验”, 《世界经济》, 第2期。
22. 盛雯雯 (2014): “金融发展与国际贸易比较优势”, 《世界经济》, 第7期。
23. 沈能、王群伟、赵增耀 (2014): “贸易关联、空间集聚与碳排放——新经济地理学的分析”, 《管理世界》, 第1期。
24. 沈琪、周世民 (2014): “进口关税减免与企业全要素生产率: 来自中国的微观证据”, 《管理世界》, 第9期。
25. 施炳展、邵文波 (2014): “中国企业出口产品质量测算及其决定因素——培育出口竞争新优势的微观视角”, 《管理世界》, 第9期。
26. 宋泓 (2014): “未来10—15年中国拥有自主发展的新机遇”, 《国际经济评论》, 第2期。
27. 唐海燕 (2014): “开放型经济新体制‘新’在哪里?”, 《经济研究》, 第1期。
28. 汤毅、尹翔硕 (2014): “贸易自由化、异质性企业 with 全要素生产率——基于我国制造业企业层面的实证研究”, 《财贸经济》, 第11期。
29. 田巍、余森杰 (2014): “中间品贸易自由化和企业研发: 基于中国数据的经验分析”, 《世界经济》, 第6期。
30. 王孝松、施炳展、谢申祥、赵春明 (2014): “贸易壁垒如何影响了中国的出口边际? ——以反倾销为例的经验研究”, 《经济研究》, 第11期。
31. 王孝松、翟光宇、林发勤 (2014): “中国出口产品技术含量的影响因素探究”, 《数量经济技术经济研究》, 第11期。
32. 王孝松、翟光宇、谢申祥 (2014): “中国贸易超调: 表现、成因与对策”, 《管理世界》, 第1期。
33. 文东伟、冼国明 (2014): “中国制造业的空间集聚与出口: 基于企业层面的研究”, 《管理世界》, 第10期。
34. 谢建国、姜珮珊 (2014): “中国进出口贸易隐含能源消耗的测算与分解——基于投入产出模型的分析”, 《经济学 (季刊)》, 第4期。
35. 项松林、赵曙东、魏浩 (2014): “农业劳动力转移与发展中国家出口结构: 理论与中国经验研究”, 《世界经济》, 第3期。
36. 叶宁华、包群、邵敏 (2014): “空间集聚、市场拥挤与我国出口企业的过度扩张”, 《管理世界》, 第1期。
37. 杨高举、黄先海 (2014): “中国会陷入比较优势陷阱吗?”, 《管理世界》, 第5期。



38. 易先忠、欧阳晓、傅晓岚 (2014): “国内市场规模与出口产品结构多元化: 制度环境的门槛效应”, 《经济研究》, 第 6 期。
39. 余森杰、梁中华 (2014): “贸易自由化与中国劳动收入份额——基于制造业贸易企业数据的实证分析”, 《管理世界》, 第 7 期。
40. 张杰、郑文平、陈志远、王雨剑 (2014): “进口是否引致了出口: 中国出口奇迹的微观解读”, 《世界经济》, 第 6 期。
41. 张杰、郑文平、翟福昕 (2014): “中国出口产品质量得到提升了么?”, 《经济研究》, 第 10 期。
42. 赵永亮、杨子暉、苏启林 (2014): “出口集聚企业‘双重成长环境’下的学习能力与生产率之谜——新一新贸易理论与新一新经济地理的共同视角”, 《管理世界》, 第 1 期。
43. 郑丹青、于津平 (2014): “中国出口贸易增加值的微观核算及影响因素研究”, 《国际贸易问题》, 第 8 期。

(编辑: 叶扬)